GLASUL MINORITĂŢILOR
LA VOIX DES MINORITÉS
DIE STIMME DER MINDERHEITEN

ANUL / ANNÉE / JAHRGANG X. IANUARIE / JANVIER / JÄNNER 1932. NUMĂRUL / NUMÉRO / NUMMER 1

Ştatuşul Romano-Catolic din Transilvania.

Ştatuşul Romano-Catolic din Transilvania este o instituţie diecezană (eperhială) sui generis şi se cheamă autonomie diecezană, în care adunându-se clericii şi cu laicii (mirenii) sub conducerea şi aprobarea ordinarului (episcopului) hotărăsc şi administrează unele cauze şcolare şi economice ale diecezei (eparhiei).

Cum privitor la Ştatuşul acesta Catolic s'au ivit nedumeriri păgubitoare activităţii, ba chiar şi existenţei lui, vom dovedi legalitatea sa după legile civile, apoi personalitatea-i juridică şi în cele din urmă vom arăta, că Ştatuşul acesta Catolic e o instituţie bisericească canonic constituită. Iar pentru ca toate acestea să fie cât mai bine pricepute, vom începe prin a-i arăta rădăcinile adânc înfipte în trecutul catolicismului ardelean şi desvoltarea lui istorică.

I.

Obârşia Ştatuşului Catolic şi evoluţia-i istorică.

Inceputul autonomiei Catolicilor ardeleni se găseşte în faptul, că nobilii ardeleni încă pe vremuri se considerau ca patroni ai bisericii catolice din Ardeal şi astfel şi procedau. Aşa în 1446 la adunarea (conventus) din Turda, nobilii, împreună cu voevozii, cari erau locţiitorii regelui, judecă şi hotărăsc despre nişte cauze disputate între arhidiaconul (protopopul) din Cluj şi parohii lui.[1] Concepţia această specifică ardeleană despre patronat şi despre drepturile lui s'a desvoltat din ce în ce mai mult sub principii Transilvaniei [2] (1540–1690), mai ales de când episcopii catolici au fost izgoniţi şi surghiuniţi din Ardeal (1556–). Despre ace-

[1] Bochkor Mihály: Az erdélyi katholikus autonómia, Kolozsvár 1911 pp. 41., 208 urm. (Autonomia catolică ardeleană, Cluj, 1911).

[2] Ibidem p. 47., nota 44.

astă autonomie, ce-i drept, rudimentară, ne dă un semn istoric decretul principelui Ştefan Báthory (totodată şi rege al Poloniei), din 28 Ian. 1583, prin care, scutind pe catolici de jurisdicţiunea sectarilor, parochilor le-a dat facultatea de a-şi alege jude bisericesc (protopop, arhidiacon) de confirmat de către principe, care jude să conducă cauzele bisericeşti şi să judece cu preoţii şi mirenii mai învăţaţi la sinodul (soborul) de convocat în fiecare an, sau la şedinţa tribunală de ţinut după necesitate.[3]

In ce priveşte numele de „Ştatuş", cu care această autonomie se poreclesţe, explicarea se găseşte în modul acela special, după care s'au obişnuit a se ţinea pe vremuri dietele (parlamentele) Principatului Ardelean. Pentrucă la aceste diete „Ordines" celor trei naţiuni şi „Status" celor patru religii recepte sfătuirile lor le ţineau „seorsim" sau „curiatim" (deosebit). Aşa dar „Ordines" celor trei naţiuni (adică ai Maghiarilor, Secuilor şi Saşilor) şi „Status" celor patri religii (ai celor reformate sau calvine, luterane, catolice şi unitariane), îşi formau deosebit desideratele lor şi le presentau plenului dietei, care din desideratele astfel presentate înjgheba „nuncia" la principele ţării şi din răspunsurile primite, în cele din urmă, redacta legile.[4] Va să zică aceşti Ordines et Status erau, ca să ne servim de un termen modern, dar puţin potrivit, oarecum ceva asemănător cu formaţiunile parlamentare şi anume „Ordines" cu cele politice naţionale, iar cei 4 „Status" cu cele întrunite în vederea apărării şi ocrotirii în viaţa publică a cauzelor religioase. Din aceşti „Status", potrivit cerinţelor vremurilor, s'au desvoltat, în mod firesc şi necesar, autonomiile celor patru religiuni recepte (recunoscute) în Principatul Ardelean. Aceste autonomii religioase în decursul timpului îşi schimbau — în afară de cea catolică — numele lor original („Status"), dar chiar şi azi încă se mai numesc adesea „Status" şi autonomiile calvină şi unitariană. Autonomia Catolicilor îşi păstra neschimbat numele

[3] Ibidem pp. 153, 213, 248, 251.

[4] Cf. pe cele spuse despre acestea de Al. Szilágyi în ziarul „Nemzet" (Naţiunea) din 23 Maiu 1889, ceeace se citează şi în cartea: Az erdélyi katholicizmus multja és jelene. Dicsőszentmárton 1925. pp. 261 urm. (Trecutul şi prezentul Catolicizmului Ardelean, Târnavasânmărtin, 1925). Ardeleanul Szilágyi (1827—1899) este un istoric protestant (calvin) cu renume mondial, unul dintre cei mai buni cunoscători ai trecutului Transilvaniei, care a redactat şi scos, în 21 de volume, monumentele dietelor Principatului Ardelean: Monumenta Comitialia Regni Transilvaniae (Erdélyi Országgyülési Emlékek E. O. E.).

strămoşesc (rostindu-se: Ştatuş) şi se cheamă îndeobşte: Ştatuşul Romano-Catolic din Transilvania.

Cum cauzele catolice se discutau de către Principii aproape totdeauna calvini şi de către dietele Principatului, „Ştatuşul" domnilor (boerilor) catolici îşi câştigă din ce în ce mai mare vază şi autoritate şi în dieta Principatului ţinută în Sept. 1615 se cheamă deja „Status Catholicorum Dominorum". [5]

În anul 1618 vestitul principe Gavril Bethlen, a admis şi numit un vicar catolic (Martin Fejérdi). [6] Prin aceasta i se dă şi Ştatuşului Catolic o organizare rudimentară oarecare, deoarece vicarii aceştia, dela 1640 încoace aleşi liber de către Ştatuşul Catolic, [7] i se aşezau – prin dreptul ce îndeobşte li s'a recunoscut spontan – Ştatuşului Catolic organizat în frunte şi, împreună cu domnii catolici, membri ai dietelor (unii chiar şi sfetnici ai Principilor), începeau a isprăvi în numele lor cauzele Catolicilor. „Status Catholicus" existând aşa de fapt şi cu numele-i propriu, îşi obţinuse, prin legea din 1653, chiar şi legitimitatea fundamentală, pentrucă în baza legilor cunoscute sub numele de „Approbatae Constitutiones Regni Transsylvaniae et Partium Hungariae eidem adnexarum", Catolicii, la fel cu cei necatolici, îşi puteau isprăvi ei înşişi afacerile lor religioase (P. I., titl. I., art. 3.). În anii 1665–1668 „Universus in Transsylvania Status Catholicus" ca corp juridic şi deosebit, institue acţiuni formale cu Principele, cu „Statibus" Necatolicilor şi cu dietele ţării. [8]

În documentele istorice ale timpului se pomenesc mai multe congrese (adunări) ale Ştatuşului Catolic. Aşa: [9]

Cluj, 5 Martie 1695;

Şumuleu-Ciuc, 4 Iulie 1697, sub preşedinţia Episcopului Andreiu Ilyés.

Ibidem, 21 Sept. 1710, sub preş. vicarului Ioan Antalfi;

Mediaş, 1711. (La această adunare s'a ales, din clerici şi mireni, un consiliu permanent, pentruca şi în afară de congrese să conducă şi să isprăvească afacerile catolice.) [10]

[5] Ibidem.

[6] După Iuliu Szekfü (Bethlen Gábor, Budapest, 1929. p. 194) Bethlen l-a numit la cererea nunciului apostolic din Viena. Fejérdi avuse jurisdicţiunea prescrisă de Conciliul Tridentin.

[7] Bochkor, o. c. p. 168.

[8] Monumenta Comitialia Regni Transylvaniae (E. O. E), XIX. pp. 498. urm.

[9] Veszely Károly: Erdélyi egyháztörténelmi adatok. II. (1893), 2. p. 7.

[10] Veszely: o. c. II. 1, p. 15: „Liber actorum, tractatuum et expeditionum Status Catholici Transsylvaniae inchoatus a. 1711.

Sibiu, 1716. [11]

În 1690, sistându-se Principatul Ardelean (calvin), Transilvania a ajuns sub sceptrul Habsburgilor. Prin această schimbare însă Ştatuşul Catolic nu-şi pierdu de loc raţiunea sa de existenţă, deoarece Transilvania a ajuns şi a stat (până la 1867) sub sceptrul acesta, ca o ţară deosebită de Regatul Ungariei. Constituţiunea ţării făcută sub principii ardeleni, în esenţă a rămas în vigoare şi sub Habsburgi, aşa că Catolicii încă un sfert de veac nu puteau avea episcop. Andreiu Ilyés, numit în 1696 episcop, a sosit în mijlocul turmei sale, a început visitaţiunea canonică, a ţinut şi presidat adunarea Ştatuşului Catolic (Şumuleu-Ciuc, 4 Iulie 1697, v. mai sus). Însă încă în 1697 a fost somat de Guberniul însuşi, ca, potrivit legilor ardelene, să părăsească ţara. [12] Ceeace s'a şi întâmplat. În primele decenii ale imperiului Habsburgic starea bisericii catolice totuş se îndulci şi se uşură din ce în ce mai mult, graţie stăruinţelor depuse de Ştatuşul Catolic. Cu toate astea catolicismul nu-şi putu redobândi situaţia, drepturile şi bunurile sale pierdute când cu reforma religioasă şi în decursul celor 150 de ani ai Principatului Ardelean. Religia catolică n'a ajuns să fie religie dominantă de stat, în Ardeal, precum a fost în mai toate ţările Habsburgilor, pentrucă în Transilvania, precum s'a spus, a rămas şi mai departe în vigoare vechea constituţiune (cu 3 naţiuni şi 4 religii recepte). În astfel de împrejurări Ştatuşul Catolic, (sau cum se mai zicea unele ori pe atunci: „Clerus et Status") a fost acel factor, care a tratat în numele tuturor Catolicilor ardeleni despre chestiile lor disputate cu „Statibus Acatholicorum" şi bunurile bisericeşti şi bisericile (de cari catolicismul a fost despoiat cu forţa în sec. XVI.), din cari acum Necatolicii restituiseră mai multe, le-a luat el dela dieta ţării în primire, ca proprietăţi de ale Catolicilor. [13] Vaza şi autoritatea, de care el se bucura deja pe atunci, ni-o dovedeşte faptul, că din 1695 a avut deja un sigil al lui cu inscripţie latină. [14]

Nici dupăce episcopia din Alba-Iulia s'a restabilit şi episcopul (G. Mártonfi) şi-a ocupat scaunul episcopesc (1716), Ştatuşul Catolic n'a devenit de prisos, ci din contră un factor stăruitor al catolicismului restabilit; nu numai că n'a fost îm-

[11] Bochkor, o. c. p. 300.
[12] Bochkor o. c. p. 110.
[13] E. O. E. XXI. p. 147.
[14] Bochkor o. c. p. 279.

piedecat în activitatea sa de către episcopi, ci chiar episcopii sau vicarii lor au presidat adunările (congresele) lui. Dintre adunările Statușului Catolic ținute în timpul acesta, cunoaștem pe cele următoare:

1717 la Șumuleu-Ciuc, președinte fiind episcopul G. Mártonfi;

1722, 1726, 1727, 1728, 1732, 1739; 1740 la Mediaș. La această din urmă adunare Statușul Catolic a presentat trei preoți-candidați Regelui pentru episcopia văduvită;

1746, 1747, 1748, 1750, 1751, 1759; la cea din 1760 Statușul Catolic, iar a presentat pentru episcopia din nou vacantă;

1790, 1791, 1792, 1810, 1811, 1848.

În acest timp (1690—1869) cârma locală a Ardealului era încredințată de Habsburgi Guberniului. (Habsburgii aceștia totodată erau și regii Ungariei și, până la 1806, și împărații Germaniei.) Între cei 12 membri — consilieri ai acestui Guberniu 3 erau catolici, cari fiind cei mai cu vază bărbați și membri ai Statușului Catolic, împreună cu Gubernatorul (dacă era catolic și el) formase, sponte, în sânul Guberniului un Consiliu Catolic [16] încă din 1694, ceeace Necatolicilor nu le-a fost deloc pe plac. Guvernatorul și cu cei 3 consilieri catolici însă nu erau încă întreg Statușul Catolic, ci numai o parte, firește cea mai cu vază, a lui, din cauza cărora (a consilierilor acestora) întrunindu-se lângă ei și restul Statușului, adunările Statușului se țineau câte odată chiar și în casa guvernatorului. Vaza Statușului Catolic din acest timp o mai învederează și faptul, că unele ori i-a presentat chiar proiecte de legi (pentru ușurarea Catolicilor) dietei țării. [17]

Consiliul acesta catolic din sânul Guberniului a fost necontenit combătut de cei necatolici, cari vedeau în el un avantaj mare în favorul Catolicilor și între altele și din motivul, că consiliul acesta promova unirea religioasă a Românilor ardeleni

[15] Ibidem p. 338.

[16] Veszely, o. c. II. 1. p. 118. (Acest Consiliu Catolic al Guberniului, format în mod spontan, să nu se confunde cu cel permanent al Statușului Catolic, ales din clerici și mireni, la adunarea din Mediaș în 1711. V. mai sus p. 3.).

[17] V. exemplul adus de Fr. Teutsch: Geschichte der evangelischen Kirche in Siebenbürgen, Hermannstadt 1922. II. p. 59, citând din 1748: „Statuum Acatholicorum considerationes circa proiectatum a Statu Romano-Catholico novum generalem articulum".

cu Roma, [18] ceeace Necatolicii o priveau cu neliniște, ca o întărire mijlocită a religiei catolice.

Maria Teresia inființând fondul religios rom. cat. ardelean din bunuri catolice bisericești (ale Iezuiților), administrarea lui a încredințat-o (1767) unei comisii speciale create, — pe cale de decret — în sânul Guberniului. Această Comisie pe urmă s'a numit cu numele de Commissio Catholica, ai cărei membri numai catolici erau, între ei de drept și episcopul diecezei ardelene. [19] (Episcopii diecezei ardelene din 1719 erau și așa numiți cu toții membri consilieri ai Guberniului). Totalitatea organizată a catolicilor, va să zică Statușul Catolic, n'a putut admite legalitatea acestei Comisii și n'a pregetat a-o combate, [20] pentrucă, potrivit legilor țării, Șt. C. se considera pe sine însuși de îndreptățit la administrarea bunurilor bisericești și afacerilor școlare, la fel, precum se considerau și Necatolicii, în baza acelorași legi, pe sine înșiși de îndreptățiți la administrarea afacerilor similare ale lor.

Temeiul erijării acestei comisii se află în așa zisul drept de patron suprem (asupra bisericii catolice) al regilor Ungariei. Dreptul acesta existent în Ungaria a fost din nou întrodus, via facti, de regii apostolici ai Ungariei (după 1690 totodată și principi ai Transilvaniei) în veacul al XVIII-lea și în Ardeal. În sensul acesta afirmaseră și vestiții cardinali Simor, Haynald și Samassa, că Comisia Catolică n'a fost un organ al statului, ci al regelui ca patron suprem. Iată de ce avea Comisia aceasta numai membri catolici. În cei câțiva ani ai absolutismului anticonstituțional al lui Iosif II (după care s'a denumit și cunoscutul iosefinism) au fost aduși, intruși în Comisia Catolică și membri

[18] S. Dragomir: Istoria Desrobirei Religioase a Românilor din Ardeal în secolul XVIII. vol. I. Sibiu 1920, p. 80, 95. urm.; p. 101 dovedește, că ședințele Consiliului Catolic erau deosebite de ale Guberniului, ținând Consiliul Catolic sessiones catholicas. Din acestea se mai vede, că Consiliul acesta catolic n'a fost identic cu Statușul Catolic însuși.

[19] Fr. Teutsch: Geschichte der Siebenbürger Sachsen für das sächsische Volk. II. (1907). pp. 169—171, unde se vede și aversiunea Necatolicilor față de Comisia Catolică, care nu se considera de ei legală.

Rosturile acestei Comisii și raporturile ei față de Guberniu, față de episcopul (care, într'un timp a fost chiar președintele ei) etc. le descrie în baza actelor originale, prețioasa cărticică a unui anonim (care însă este identic cu Carol Éltes): „A volt erdélyi királyi főkormányszék kebelében fennállott katholikus bizottság hatásköréből". Gyulafehérvár, 1876. (Despre sfera de competință a Comisiei Catolice, care a existat în sânul fostului Guberniu Reg. Ardelean. Alba-Iulia.)

[20] Bochkor, o. c. p. 366. urm.

necatolici când cu concentrarea – contra legilor – în Guberniu și a administrației chestiunilor școlare și bunurilor fundaționale ale Necatolicilor. Pristăvindu-se însă Iosif II, s'a restabilit caracterul pur catolic al Comisiei Catolice, dându-li-se îndărăt Necatolicilor administrarea școlilor și bunurilor lor. Acestei Comisii i-a mai dat spre administrare Maria Teresia și pe celelalte 2 fonduri mai mari ardelene romano-catolice (de studii și stipendii) create de ea din bunurile călugărilor iezuiți, cari bunuri erau catolice în cele mai vechi timpuri și pe care regina le-a destinat spre scopurile școlare și bisericești romano-catolice. [21] (V. și ordinele ei Nr. 162 – 1776 și 1181 – 1780.) Statușul Catolic – considerându-se, precum s'a spus mai sus, în baza legii din 1653, pe sine însuși de administratorul legal al acestor fonduri – a rugat să i se dea în administrarea lui școlile și fondurile cu pricina. Aceste rugări ale Catolicilor, fiind ele potrivite constituției țării, au fost sprijinite chiar de Necatolici la dietele țării. Decretul regal emanat la 1792 li-a recunoscut (punând unele condiții) dreptatea rugării lor; nici dreptul lor asupra numitelor fonduri (pe lângă neștirbirea dreptului de Patron Suprem și Inspector Suprem al Regelui) nu s'a tras la îndoială vreodată nici de Rege, nici de Guberniu. Cu toate acestea nu li s'a îndeplinit rugarea, n'au putut întra în posesiunea drepturilor lor.

Făcându-se unirea Transilvaniei cu Ungaria (1848, respectiv 1867) Statușul Catolic și-a putut dobândi vechile sale drepturi, când cu ivirea necesității de a se hotărî despre Comisia Catolică, care, dimpreună cu Guberniul, avea a se sista cu prilejul acestei uniri.

Episcopul de atunci, Michael Fogarasy, a convocat adunarea Statușului Catolic la Cluj, pe ziua de 10 Ian. 1866. S'au presintat, dimpreună cu episcopul-președinte, 77 de membri. Adunarea, trecând în revistă istoria strămoșească a Statușului, a stabilit noua-i organizare, care era identică cu cea stabilită de adunarea Statușului Catolic, ce s'a ținut (tot la Cluj) la 27 Aug. (și zilele următoare) 1848 sub președința episcopului de atunci, Nicolae Kovács.

Războiul din 1848 – 1849, absolutismul subsequent (1849 –

[21] Faptul, că aceste fonduri nu erau de stat, ci pur catolice diecezane, îl dovedește cu prisosință între altele și acel contract, cu care țara („provincia") Ardealului a cumpărat pe bani dela fondul de studii acel loc din Cluj (1829), pe care mai târziu Statul Maghiar a ridicat clădirea centrală a Universității.

1861) și reînființarea fostului Guberniu (împreună cu Comisia Catolică 1861 – 1869), explică dece anume a trebuit să se hotărască din nou, la 1866, organizarea fixată la 1848.

Adunarea (congresul) din 1866 a supus un memoriu Regelui Francisc Iosif I, în care memoriu erau cuprinse următoarele rugări:

a) să binevoiască a permite ca, sistându-se Comisia Catolică, cauzele aparținătoare sferei de competință a ei, să se administreze și să se conducă de adunarea Statușului Catolic și de un Consiliu de 24 membri de ales din sânul adunării;

b) să binevoiască a permite ca bunurile bisericești, școlare și fundaționale administrate până atunci de Comisia Catolică să fie predate în administrarea adunării Statușului Catolic.

Rugarea aceasta a Statușului Catolic, Guberniul a sprijinit-o călduros, referindu-se la drepturile de autonomie stabilite prin legi.[22] Baronul Iosif Eötvös, ministrul cultelor și al instrucțiunii publice, ca mandatarul Patronului Suprem, cu data de 12 Sept. 1867 sub Nr. pres. 896, referindu-se la preaînalta hotărîre a regelui din 19 Aug. 1867, comunică episcopului M. Fogărasy, că regele a binevoit a permite preagrațios, ca sistându-se Comisia Catolică „afacerile aparținătoare până acum sferei de competință a ei să fie administrate și conduse cu influința adunării de alcătuirea (constituția) circumscrisă în procesul verbal al adunării Statușului romano-catolic ardelean ținută la 10 Ianuarie 1866 în Cluj și a Comitetului de ales din sânul acesteia după modalitățile acelea, pe cari guvernul ungar al Maiestății Sale le va stabili în coînțelegere cu toți interesații fără știrbirea drepturilor celor mai înalte de patron și de inspector suprem și le va supune deciziunii celei mai înalte.“[23]

Această hotărîre a Regelui Apostolic – Patron Suprem, constitue documentul fundamental și de cea mai mare însemnătate al Statușului reorganizat, pentrucă prin el Patronul Suprem a aprobat acele părți din statutele stabilite ale autonomiei diecezane (statute compuse de adunarea din 1848 și primite din nou, fără nici-o schimbare, de cea din 1866, prezidate amândouă aceste adunări de episcopii diecezani), cari privesc și regulează alcătuirea (constituirea) adunării Statușului Catolic. Sfera de

[22] Bochkor o. c. p. 380; Forster Gyula: A katholikusok autonómiájáról, Budapest 1897, pp. 59. urm. (Despre autonomia Catolicilor.)

[23] V. Apendicile I.

competință încuviințată de preaînalta hotărîre pentru Statușul Catolic este cea exercitată până atunci de Comisia Catolică.

Pentruca să nu se răstălmăcească cumva cuvintele mai sus citate ale ministrului I. Eötvös despre modalitățile din chestiune, trebue să știm și să cumpănim, că guvernul maghiar de pe atunci avuse de gând să întocmească autonomia regnicolară (pentru toată țara) a Catolicilor, în care urma să fie încadrată și autonomia diecesei ardelene (Statușul Catolic). De aceea, pentruca prin stabilirea încă de pe atunci a modalităților autonomiei diecezane ardelene, să nu i se aducă vreun prejudiciu celei regnicolare ce avea a se constitui, stabilirea lor (de către guvern) s'a amânat până după constituirea autonomiei regnicolare. Această autonomie regnicolară maghiară însă n'a luat ființă. Autonomia diecezei ardelene având rădăcini așa de vechi, cu aprobarea Patronului Suprem (respectiv a mandatarului său, ministrul de culte și instrucțiune) s'a desvoltat totuși din ce în ce mai mult, chiar și sub raportul sferei de competință.

Așa, ca să păstrăm firul cronologic, prin rescriptul din 1873 al ministrului de culte, mandatarul Patronului Suprem, s'a aprobat Consiliul Direcțional (cu 24 membri), care a fost ales de adunarea prezitată de episcopul M. Fogarasy la Alba-Iulia în zilele de 12—14 Mai 1873. Adunarea aceasta i-a mai dat și instrucțiuni amănunțite de organizare acestui Consiliu (de al cărui înaintaș putem considera pe acel consiliu permanent, pe care adunarea Statușului din 1711 l-a ales în Mediaș, v. mai sus p. 3.). Mandatarul Patronului Suprem, ministrul de culte Aug. Trefort, după primirea proceselor verbale, cu rescriptul lui Nr. pres. 1008 din 16 Iunie 1873 a recunoscut legalitatea adunării și constituirea Consiliului Direcțional, precum și hotărîrea adunării, prin care ea a stabilit, că chestiunile aparținute la sfera de competință a Comisiei Catolice în viitor le va conduce și isprăvi St. C. cu influința (concursul) acelui Consiliu Direcțional. [24] Mai departe se vede lămurit din actul acesta legătura organică proiectată între dieceza ardeleană și plănuita autonomie regnicolară.

La 1883 drepturile Statușului Catolic la școlile sale secundare s'au recunoscut și întărit prin lege. Art. XXX. §. 41. din legea 1883 spune verbal: „În părțile ardelene privitor la școlile secundare susținute și conduse de statusul catolic, se

[24] V. Apendicele II.

lasă neatinse toate drepturile, pe cari le exercita până acum statusul catolic". [25]

Acest articol de lege el singur este baza și chezășia suficientă a existenței Statușului Catolic și a drepturilor lui la școli. Ceeace o recunoaște chiar și adversarul Statușului Catolic: Iuliu Forster,[26] din scrierile căruia (și a lui Fr. Csorba) s'au preluat în cea mai mare parte motivele și materialul luptelor pornite în vremea din urmă încontra Statușului Catolic. Este de observat că scrierile maghiare cu pricina au rămas fără efectul dorit asupra guvernelor maghiare.

La 1893 s'a definit lămurit printr'o învoială făcută între Guvern și Statușul Catolic sfera de competință a Statușului Catolic privitor la școlile acestea. Învoiala aceasta [27] s'a aprobat de Regele Apostolic – Patron Suprem prin decretul lui din 5 Noembrie 1893 și de ministrul de culte, ca mandatarul Patronului Suprem, prin rescriptul Nr. 54061 – 1893. [28]

Iar la 1913 Adunarea Statușului Catolic a stabilit un statut (regulament) despre administrarea bunurilor („Vagyonkezelési Szabályzat"), pe care adunarea din 1914 l-a modificat. [29] Statutul acesta – în baza decretului regal emanat în Viena la 24 Apr. 1915 – s'a aprobat cu Nr. 44918–1915 de ministrul de culte, mandatarul Patronului Suprem.

Iată deci cum erau stabilite – prin lege, decrete regale, rescripte ministeriale și uzul statornic – modalitățile activității neîmpiedecate a Statușului Romano-Catolic din Transilvania atunci, când Transilvania a ajuns în cadrele României Întregite.

(Va urma.)

[25] 1883: XXX. t. c. 41. §.: „Az erdélyi részekben a katholikus státus által fenntartott és vezetett középiskolákra vonatkozólag mindazon jogok, melyeket eddig a katholikus státus gyakorolt, érintetlenül hagyatnak."

[26] Forster: A katholikus autonómia törvényhozási rendezésének kérdéséről, Budapest, 1914. p. 54; (Problema regulării legislative a autonomiei catolice.)

[27] „Hatásköri Szabályzat". („Regulament despre sfera de competință").

[28] Magyar Rendeletek Tára, 1893, nr. 2880; Forster: A katholikusok autonómiájáról, pp. 62. urm., 68.

[29] Protocolul adunării 1914. p. 22.

Die Minderheitspolitik der Iorga-Regierung und die Schweizer Presse.

Die bereits dreivierteljährige Iorga-Regierung legt Wert darauf, vor dem Ausland ihre Taten in günstiges Licht zu rücken. Wie dieser linkshändigen Regierung dieses Vorhaben gelang, beweisen am besten jene Zeitungsausschnitte, die wir nachstehend im Wortlaut wiedergeben und welche die auf die ungarische Minderheit bezüglichen Verfügungen der Regierung bekanntgeben.

Das Blatt **„Basler Nachrichten"** schreibt vom 8. Juli 1931 unter dem Titel *Iorga und die Minderheiten* Folgendes: Ministerpräsident Professor Iorga hat in letzter Zeit zwei für die Minderheiten günstige Gesetzentwürfe eingereicht. Der eine Entwurf hätte den Minderheiten die Möglichkeit gegeben, eigene Hochschulen zu errichten, der andere hätte das Baccalaureat in für die Minderheiten günstigem Sinne reformiert. Bei der Verhandlung in der Kammer und im Senat sind jedoch die bezüglichen Paragraphen ohne Widerspruch von seiten Iorgas aus den beiden Vorlagen gestrichen worden.

Dasselbe Blatt schreibt vom 13. Juli 1931 unter dem Titel *Mehrheits- und Minderheitsschüler.* Ministerpräsident Iorga hat in seiner Eigenschaft als Unterrichtsminister gegen den Direktor des rumänischen Lyceums in Maramaros-Sziget eine Disziplinaruntersuchung eingeleitet, weil in einer Klasse dieses Lyceums fünf rumänische Schüler durchfielen, fünf Minderheitsschüler hingegen die Prüfung mit Auszeichnung bestanden. Iorga gab ferner den telegrafischen Befehl, die fünf rumänischen durchgefallenen Schüler einer neuen Prüfung zu unterziehen. Man kann sich vorstellen, wie nach einer solchen Verfügung die Prüfungen der Mehrheits- und Minderheitsschüler in der Zukunft ausfallen werden.

Das Blatt **„La Patrie Valaisanne"** schreibt vom 21. Juli 1931 unter dem Titel *Une lutte de deux mondes séparés par un gouffre.* Une lutte de deux mondes, séparés par un gouffre, s'est déroulé, au cours des dernières dix années, entre la Transylvanie et la vieille Roumanie réunies depuis la „paix" sous le sceptre des Hohenzollern roumains. L'âme de la Transylvanie, formée pendant mille ans sous le règne de la Hongrie, et, pendant l'époque de la principauté indépendante de la Transylvanie, sous des princes hongrois, est marquée par toutes les

qualités de l'Europe occidentale, tandis que l'âme de la vieille Roumanie s'est développée sous une domination byzantine, dont elle a reçu ses empreintes désastreuses. Rome et Byzance, deux mondes séparés par des antagonismes profonds, moraux et confessionels, depuis la division de l'Empire romain et depuis le schisme orthodoxe qui fut la conséquence de cette séparation, représentent deux centres qui se heurtent à la frontière située entre la Transylvanie et l'ancienne Roumanie. Ainsi la Transylvanie devenait, pendant de longs siècles, le bastion de la civilisation et de la culture occidentalo-romaine de l'Europe contre l'Orient.

Les Roumains de la Transylvanie ont négligé cette frontière séculaire et les différences dont elle fixe les limites dans cette partie de l'Europe. Le rêve de l'unité nationale leur troublait la vue. En possession de leur culture, supérieure en tout point à celle de la vieille Roumanie, culture spécifiquement transylvanienne, développée sous le soi-disant „joug madjar", ils rêvaient de former la vieille Roumanie d'après leur idéal et d'après la forme de vie occidentale.

Peut-on imaginer la déception cruelle qui les attendait? Car ce sont les formes de vie de Bucarest qui s'infiltrent depuis 12 années en Transylvanie dont l'aspect se modifie de jour en jour. On comprend aisément que M. Maniu, le leader des Roumains de la Transylvanie, après avoir été pendant deux ans président du Conseil de la Roumanie, ait perdu le goût de la politique et préfère planter ses choux dans le petit village qui l'a vu naître.

M. Vaida-Voevod, un Roumain de la Transylvanie, ancien ministre des affaires intérieures de la Roumanie, a prononcé, il y a quelques jours, un discours dont les plaintes contre les frères de la vieille Roumanie ont ému profondément ses auditeurs. Les Roumains de la Transylvanie, dit-il, se sont formés jadis librement dans un pays civilisé. C'est ainsi que le Roumain de la Transylvanie devenait un homme ayant la conscience de soi-même, et des sentiments de droit et de liberté développés. Ce peuple avait ses héros, ses hommes d'Etat, ses politiciens, ses livres, ses journaux, sa culture. On ose aujourd'hui pourtant traiter ce peuple d'esclave et d'étranger, qui serait venu en mendiant au sein de la mère patrie. Dans l'ancienne Hongrie, lors des élections, on ne connaissait ni les terreurs d'aujourd'hui,

ni les voleurs d'urnes électorales. Le juge hongrois causait amicalement avec le paysan roumain, tandis que l'employé roumain venu de Bucarest le traite de manière grossière. Sous le règne hongrois les Roumains de la Transylvanie avaient à Budapest un plus grand nombre de hauts juges et de directeurs de finances qu'ils n'en ont aujourd'hui à Bucarest. „Amour pour amour, haine pour haine!" sont les paroles de ce Roumain de la Transylvanie, désespéré de l'état de sa patrie. La *Gazeta Voluntarilor* ajoute que le cœur d'un bon Roumain se serre quand il est obligé d'entendre dire par le paysan roumain de la Transylvanie que tout allait mieux sous le sceptre hongrois.

Nous laissons le soin au lecteur de tirer les conséquences des paroles prononcées par M. Vaida-Voevod, par la *Gazeta Voluntarilor* et par beaucoup d'autres Roumains de la Transylvanie qui voient envahir leur patrie par une armée de frères, employés, précepteurs, soldats et gendarmes venant de l'autre côté des Carpathes.

Si les Roumains de la Transylvanie ont des griefs si douloureux contre la domination des frères roumains de la vieille Roumanie, on peut aisément imaginer les plaintes des Hongrois, Souabes et Saxons, peuples d'Occident, catholiques, réformés et évangéliques contre le règne orientalo-byzantin de Bucarest.

Das **„Basler Volksblatt"** schreibt vom 14. August 1931 unter dem Titel *Der Skandal der nicht ausbezahlten Minderheitspensionen* Folgendes: Die deutschen und ungarischen Pensionisten des rumänischen Staates sind, da ihnen die Pensionen seit Monaten nicht bezahlt worden sind, in unglaubliches Elend geraten. Da keine Abhilfe zu schaffen war, kam es in Temesvar zu Demonstrationen. Die auf der Strasse versammelten 800 Pensionisten begaben sich, nachdem sie von den Behörden zurückgewiesen wurden, zu den ausländischen Konsulaten, um dort ihre Misère zur Schau zu stellen und die „Aufmerksamkeit des Auslandes auf sich zu lenken", wenn schon keine Hilfe aus Bukarest zu erreichen ist. Einer der Demonstranten, ein Oberstleutnant der österreichisch-ungarischen Armee stürzte sich in die Bega. Die Tochter einer Witwe, die nichts zu essen hat, ist ertappt worden, als sie aus der Schüssel des Haushundes das Essen stahl. Die kranke Frau eines pensionierten Eisenbahners liegt auf dem Boden, nachdem sie alle Möbel und zuletzt das

Bett verkaufen musste. Viele Temesvarer Pensionisten kamen um Bettelscheine ein, die ihnen verweigert worden sind, während in Klausenburg solche an Pensionisten verteilt wurden. In Temesvar mussten die Behörden Militärschutz gegen die Pensionisten aufmarschieren lassen. Aus Satmar, Grosskarol, Torda und anderen Städten Siebenbürgens laufen ähnliche Meldungen über das unsagbare Elend der deutschen und ungarischen Pensionisten ein. Pensionisten telegraphieren an den König um Hilfe. Im Namen des Vollzugsausschusses der deutschschwäbischen Volksgemeinschaft hat Senator Muth ein Telegramm an den Minderheitsunterstaatssekretär Brandsch gerichtet, das um die Auszahlung der Pensionen an die verelendeten und verzweifelten Leute „bittet." Das Blatt Iorga's „Neamul Românesc" erhöht die Verzweiflung der Pensionisten, da es sich über ihre grosse Zahl beklagt und eine Überprüfung der Pensionsrechte in Aussicht stellt, ohne zu bedenken, dass alle diese Pensionisten die Abzüge aus ihren Gehältern jahrzehntelang einbezahlt haben und dass es sich durchwegs um alte Leute handelt, deren Pension durch Tod in einigen Jahren sowieso erlischt.

Es ist zu staunen, dass den wohldotierten Herren Ministern in Bukarest, sowie den vielen hohen Beamten im rumänischen Finanzministerium das erhaltene Geld nicht die Finger verbrennt, wenn sie die Gelder der armen Pensionisten nicht auszahlen wollen. Die schwerste Verantwortung trifft aber den Ministerpräsidenten Professor Iorga, der nicht fähig ist, in dieser Angelegenheit Ordnung zu schaffen und in seinem Blatte ausserdem noch mit der Revision der Pensionsberechtigung dieser armen Teufel droht.

Das Blatt **„Der Schweizer Bauer"** schreibt vom 26. August 1931 unter dem Titel *Die Angelegenheit der 25.000 Széklerbauern vor der Septembersession des Völkerbundes* Folgendes: Unsere Zeitung hat sich wiederholt mit der Angelegenheit der 25.000 ungarischen Széklerbauernfamilien befasst, deren Gemeinschaftsgut von der rumänischen Regierung ohne jede Entschädigung genommen und wodurch diese Familien in das grösste Elend gebracht worden sind. Es handelt sich durchwegs um ungarische Kleinbauern; beträgt doch der Wert des Bodens pro Familie nur zirka 4000 Schweizer Franken. Daraus, dass die Güter der rumänischen Kompossesoriate den rumänischen Bauern belassen worden sind, ist ersichtlich, dass die rumänische

Regierung den Széklern den Boden nur darum nahm, weil sie Ungaren sind.

In der letzten Session des Völkerbundes hätte diese Angelegenheit verhandelt werden sollen. Da die rumänische Regierung die Schwäche ihres Standpunktes kannte, beugte sie einen für sie ungünstigen Beschluss vor, indem sie anmeldete, dass sie in direkte Verhandlungen mit den Bauern, beziehungsweise mit deren Vertrauensmännern, treten wollte und sie bat den Völkerbund, den Erfolg dieser Verhandlungen abzuwarten. Jeder, der die rumänischen Verhältnisse kennt, war sich von vornherein im Klaren, dass dieser Beschluss die Bauern der Regierung auslieferte, weil für die Verhandlungen kein Termin ausgesetzt wurde.

Nun berichten die ungarischen Zeitungen Siebenbürgens, dass die rumänische Regierung während der drei seitdem verflossenen Monate ausser einer belanglosen Sitzung nichts unternahm, um die ungarischen Bauern zu entschädigen, obschon sie dies leicht tun könnte, da sie einen bedeutenden Teil der bei der Agrarreform genommenen Güter nicht unter Bauern verteilte, sondern als Staatsgüter zurückbehalten habe.

Der Völkerbund wird sich in der kommenden Session nun neuerdings mit dieser Angelegenheit zu beschäftigen haben. Voraussichtlich wird die rumänische Regierung sich bei jeder Session von neuem auf die „begonnenen" direkten Verhandlungen mit den Bauern berufen, deren Ergebnisse abzuwarten seien und diese Taktik so lange fortsetzen, so lange der Langmut des Völkerbundes es erlaubt. Doch was unterdessen mit den nun seit nahezu einem Jahrzehnt darbenden Bauern geschieht, darum bekümmert sich niemand und die Frage dürfte nach und nach durch das Zugrundegehen dieser Leute sich selbst lösen.

Das **„Basler Volksblatt"** schreibt vom 1. September 1931 unter dem Titel *Der Kalvariengang des Prämonstratenser-Ordens in Rumänien* Folgendes: Im Turnsaal des Prämonstratensergymnasiums in Grosswardein ist eine Autogarage eingerichtet und die Aufschrift vom Gebäude heruntergeholt worden. Das sind die äusseren Zeichen des Kalvarienganges des Prämonstratenserordens, der unter ungarischer Herrschaft auf heute Siebenbürgischem Gebiete so grosse Verdienste in der Erziehung der ungarischen Jugend des heutigen Grossrumäniens erwarb

Die Schikanen gegen den Orden begannen im Jahre 1922, als der damalige Direktor des Gymnasiums zum Anlass der Krönung König Ferdinands, als Herrscher Grossrumäniens eine besonnene, loyale Rede hielt, die auch vom rumänischen Standpunkt aus nur gelobt werden konnte. Die Rede für die ungarischen Schüler in einem Gymnasium mit ungarischer Unterrichtssprache konnte freilich nur ungarisch gehalten werden. Dieser Umstand genügte den neuen Herren des Staates zum Vorwand für einen Kampf gegen die Tätigkeit des Ordens.

Man verlangte vom Gymnasium zuerst zwei Säle für den Studentenverein der rumänischen Rechtsakademie, dann die Räumung des halben Gebäudes innerhalb 8 Tage. Es gelang dem Orden die juristischen Grundlagen dieser Ansprüche zu entkräften.

Hierauf kam man mit einer neuen falschen Angabe und beschuldigte den Orden wertvolle Gegenstände nach Ungarn geschmuggelt und damit die rumänische Kultur beschädigt zu haben. Gleichzeitig schloss der Staat das Gymnasium am 13. Januar 1923.

Als auf die Appellation des Ordens, der die Unwahrheit dieser Anschuldigung bewies und die Wiedereröffnung des Gymnasiums forderte, keine Antwort kam, begaben sich die Patres nach Bukarest, um der Sache nachzugehen. Sie bekamen im Unterrichtsministerium die Antwort, dass ihre Appellation verloren gegangen sei. So zog sich die Sache dahin, bis das Konkordat zwischen Rumänien und dem hl. Stuhl abgeschlossen wurde.

Die guten Patres ve fassten nun ein neues Gesuch um die Wiedereröffnung des Gymnasiums zu erreichen und beriefen sich dabei auf die Paragraphen, dass den katholischen Orden das Recht zur Errichtung von Schulen zusagt. Die Antwort war Verbot gegen den Orden überhaupt Schulen zu unterhalten. Das Verbot wurde damit begründet, dass der Orden im geheimen eine Volksschule mit ungarischer Hauptsprache eröffnet hätte. Auch diese Behauptung konnte der Orden als unwahr zurückweisen, worauf er vage Versprechungen, die nicht erfüllt wurden, erhielt.

Widerrechtlich konfiszierte ausserdem der Staat das Gut der Prämonstratenser in Wardein, St. Martin, auf welchem eine Schule mit Gratisunterricht bestand, zugunsten einer staatlichen

Schule und beliess dem Orden von seinen sonstigen Gütern im Ausmass von 3000 Hektaren, deren Ertrag Schulen diente, bloss 34 Hektaren Acker und 650 Hektaren Wald.

Den Prozess, den der Orden dagegen auf Grund der Gesetze führte, wies das Gericht mit der Begründung zurück, dass der Orden keine juristische Person sei, was auch nach rumänischen Rechtsbegriffen ein Unsinn ist.

Seit 1922 hat Rumänien Brătianu-, Averescu-, Maniu- und Iorga-Regierungen gehabt. Den Prämonstratensern, sowie den konfessionellen und nationalen Minderheiten gegenüber waren alle gleich ungerecht.

Das Blatt **„La Patrie Valaisanne"** schreibt vom 3. September 1931 unter dem Titel *L'Etat roumain contre les Pères Prémontrés et leurs écoles* Folgendes: Le Calv ire des Pères Prémontrés de la Roumanie commence en 1922 à l'époque du couronnement du Roi Fernand. Pour fêter cet événement le Père directeur du lycée de la ville de Nagyvárad (Grosswardein, Oradea-Mare), habitée, aujourd'hui encore sous la domination roumaine, par une population en majorité hongroise, rassemble ses élèves et prononce un discours loyal et sage, incriminé pourtant par les autorités parce qu'il était tenu en hongrois, c'est-à-dire dans la langue maternelle des élèves et aussi dans la langue officielle de l'enseignement du lycée.

Le préfet de la ville, M. Popovici, ordonne tout de suite l'évacuation de la moitié du bâtiment du lycée, pour le mettre à la disposition de la Faculté du Droit roumanisée de la ville. Cet attentat sans fondement juridique échoue forcément. Mais on trouve vite une nouvelle accusation. Les Pères Prémontrés auraient transféré, des installations de valeur, de leur école en Hongrie; ils auraient donc amoindri, par ce fait, la culture de la Roumanie. L'accusation est naturellement fausse et peut être facilement refutée par l'Ordre. Une ordonnance ministérielle ferme néanmoins le lycée le 13 janvier 1923. Un recours bien fondé ne sert à rien contre la mauvaise volonté de Bucarest qui tient de se débarrasser à tout prix des Prémontrés et de leurs écoles. Après avoir vainement attendu une réponse, les bons Pères se mettent en route pour convaincre personnellement M. le Ministre à Bucarest. On s'excuse poliment au ministère: La réponse ne pouvait être donnée, car le recours des RR. Pères a été perdu dans les bureaux.

Le concordat passé entre le Saint-Siège et la Roumanie donne aux Pères Prémontrés de nouvelles espérances. Appuyé sur le concordat qui donne le Droit aux ordres catholiques de la Roumanie d'établir et soutenir les écoles catholiques, l'Ordre sollicite la permission de recommencer l'enseignement dans leur lycée. En 1930, résultat inattendu : une ordonnance ministérielle interdit définitivement aux Prémontrés tout enseignement en Roumanie, sous la fausse accusation, qu'ils auraient tenu en cachette une école primaire. On proteste contre l'accusation Un employé du ministère envoyé en Transylvanie pour enquête, fait des promesses et se retire de Bucarest. Le résultat est tout naturellement nul.

Est également nul le résultat d'un procès intenté par l'Ordre contre l'Etat roumain, car la réforme agraire a prcédé à la confiscation d'une grande partie de ses terres. Un jugement du tribunal de première instance refuse toute restitution, et prononce la sentence absurde : l'Ordre des Prémontrés ne constitue pas une personne juridique et ne peut en conséquence intenter aucun procès contre l'Etat. Une nouvelle appellation auprès de la cour de Cassation de Bucarest, réclamations auprès du ministère suivent. On s'étonne, on promet. On promet et on s'étonne depuis dix ans, et depuis dix ans les Prémontrés de la Roumanie sont empêchés d'accomplir la belle tâche évangélique d'enseignement de la jeunesse selon les principes catholiques romains.

Das Blatt **„Neue Zürcher Nachrichten"** schreibt vom 7. September 1931 unter dem Titel *Die 25.000 enteigneten Széklerbauerfamilien vor der Septembersession des Völkerbundes* Folgendes : Nachdem die rumänische Regierung in der letzten Völkerbundsession sah, dass sie die Entschädigung der klageführenden widerrechtlich enteigneten 25.000 Széklerbauerfamilien nicht mehr hintertreiben kann, bat sie nach altem Rezept die Vertagung der Angelegenheit auf die Septembersession. Sie begründete ihren Antrag damit, dass sie die Frage in direkten Verhandlungen mit den Klageführenden erledigen will. Ausser einer Sitzung fanden seitdem keine meritorische Verhandlungen der Bauern mit der rumänischen Regierung statt, womit die Angelegenheit unerledigt blieb. Es ist zu hoffen, dass diese Verzögerung nicht mit neuen Vertagungen ins Unendliche fortgesetzt werden kann, denn, wenn der Völkerbund dazu Hand

bietet, werden die zugrundegerichteten Bauern in ihrem Elend umgekommen sein. Das wäre eine automatische Erledigung, die weder dem Völkerbund, noch der rumänischen Regierung zur Ehre dienen würde.

Das Blatt **„Der Protestant"** schreibt vom 26. November 1931 unter dem Titel *Aus Rumänien* Folgendes: Aus Rumänien vernehmen wir die Nachricht von der Verschärfung der Lage der protestantischen Kirche. Ein berufener Augenzeuge meldet die katastrophale Auswirkung der Agrarreform, der Schulpolitik und der Minoritätenfragen. Um die deutschstämmige Sachsenkirche in Siebenbürgen mühen sich deutsche Landeskirchen, Gustav Adolf-Verein und Evangelischer Bund.

Die Notlage der evangelischen Pfarrer in Siebenbürgen wird eindrucksvoll illustriert durch nachstehenden Brief in Nr. 17.508 des „Siebenbürgisch-Deutschen Tagblattes":

„Mit Recht beschweren sich die Ruhegehaltsempfänger darüber, dass ihre Ruhegehälter nicht pünktlich ausbezahlt werden. Was sollen aber wir Pfarrer sagen, die wir unsere „Kongrua" (Staatszuschuss) nicht einmal für Januar (am Ende August) erhalten haben. Wer's nicht glaubt — unglaublich ist es schon — frage den nächstbesten Pfarrer, dann wird er's bestätigt finden . . Doch es kommt noch besser. Jeder Kongruaempfänger muss seine Globalsteuer vierteljährlich im vornehin zahlen . . . Aber nun folgt das Komische . . . , dass einer seine Globalsteuer für September zahlen muss, ohne sein Gehalt auch nur für Januar erhalten zu haben . . .

Eines möchte ich doch gerne wissen: Ob nämlich der Herr Ministerpräsident und Kultusminister, der Finanzminister, die Staatssekretäre, Direktoren und Chefs usw. ihre Gehälter auch auf diese Weise beziehen, d. h. ob sie ihre Globalsteuer für September schon bezahlt und ihre Gehälter für Januar noch nicht erhalten haben? Aber, ein Narr wartet auf Antwort.

Felmern, 22. August 1931. Sam. Hutter, Pfarrer."

Das Blatt **„Neue Zürcher Nachrichten"** schreibt vom 7. Dezember 1931 unter dem Titel *Ein Angriff des rumänischen Ministerpräsidenten gegen die kath. Autonomie Siebenbürgens.* Appell der Katholiken an den Hl. Stuhl und an die gesamte kath. Welt. Ein auch im Tone unzulässliches Schreiben des Ministerpräsidenten Prof. Iorga an den greisen Bischof von Siebenbürgen, Majláth, hat bei den Katholiken Siebenbürgens

ungeheure Empörung und Bestürzung hervorgerufen. Das Schreiben bedeutet einen Angriff gegen den „römisch-katholischen Status Siebenbürgens" (Status Romano-Katholicus Transilvanicus), der zur Zeit der Reformation, als der Katholizismus Siebenbürgens bedroht war, gegründet worden ist und ein autonomes Gebilde mit eigenem Vermögen darstellt, in welchem neben der Geistlichkeit auch Gläubige Mitglieder sind. Der „Status" ist bisher von allen Regierungen Siebenbürgens, von den ungarischen Regierungen sowie von Rumänien anerkannt worden. Da das Konkordat das weitere Bestehen aller bestehenden kathol. Institutionen Rumäniens sichert, ist hierin auch der Status mitinbegriffen. Somit bedeutet der Angriff des rumänischen Ministerpräsidenten gegen den Status auch einen Angriff gegen das Konkordat. Das Schreiben hat die Generalversammlung des römisch-katholischen Status, die bisher jedes Jahr stattfand, verboten, die Existenz der Jahrhunderte existierenden Körperschaften in Zweifel gezogen und alle Entscheidungen des Status, die nicht im vornherein von der Regierung genehmigt werden, als nichtig erklärt. Dieses gänzlich unerhörte Eingreifen Iorgas ist die Folge der gehässigen Propaganda des Universitätsprofessors Dr. Ghibu Onișifor gegen die altbewährte katholische Organisation.

Nach Eingreifen des Erzbischofs von Bukarest hat die rumänische Regierung zwar das Verbot gegen die Generalversammlung aufgehoben, aber weder die Autonomie des Status anerkannt, noch die Annullierung ihrer Beschlüsse zurückgezogen. Es hat sich also dieselbe Komödie wiederholt, die beim Katholikenkongress in Székelyudvarhely inszeniert worden ist.

In seiner Eröffnungsrede betonte Bischof Majlath, dass das Konkordat die Freiheit der kath. Institutionen sichert und dass die Kirche und nicht der Staat kompetent ist, den Wirkungskreis der Institutionen zu sichern. Bischof Majlath berief sich auf das Gespräch, das er vor kurzem mit dem Hl. Vater hatte, der seine Freude über die katholische Tätigkeit in Siebenbürgen ausdrückte.

Die Generalversammlung hat beschlossen, im Interesse des Fortbestehens und der ungehinderten Tätigkeit des römisch-katholischen Stuhls einen Appell an den Hl. Stuhl und an die gesamte katholische Welt zu richten.

Das **„Basler Volksblatt"** schreibt vom 17. Dezember 1931 unter dem Titel *Ein Gendarmeriemord vor dem Parlament*

Folgendes: Der Abgeordnete der rumänischen Kammer Dr. Willer richtete an den Justizminister eine Interpellation, in welcher er die Ermordung des ungarischen Landwirtes Szakali auf dem Gendarmerieposten zu Karcfalva darlegte. Szakali stand unter dem Verdacht, gestohlen zu haben und gestand infolge der Misshandlungen, einen Kassenschrank mit Beilhieben geöffnet und das Geld aus dem Kassenschrank genommen zu haben. Szakali zog sein Geständnis später zurück und erklärte, dass er durch Folterungen gezwungen worden ist, sich zu einer Tat zu bekennen, die er nicht begangen hat. Aus den Akten geht hervor, dass am Kassenschrank keine Beilhiebe, sondern 28 Bohrlöcher vorhanden waren, die der Landwirt gar nicht fähig war anzubringen. Am 14. Oktober nachts war Szakali im Gendarmerieposten. Die Einwohner des Dorfes wurden in dieser Nacht vom Schrei und Lärm, der aus dem Posten drang, erweckt. Der Dorfrichter, der Einlass im Gendarmerieposten verlangte, wurde dort verjagt. Am folgenden Tag rief der Gendarmeriekommandant einen Dorfrichter der Umgebung zu sich, gab ihm Befehl, allein zu kommen, um eine Fuhr Holz abzuführen. Als der Richter im Gendarmerieposten erschien, erhielt er den Befehl, den Leichnam Szakalis ohne bemerkt zu werden, in sein Dorf zu bringen. Da er jedoch die Ausführung des Befehls verweigerte, mussten die Gendarmen die Überführung des Leichnams selbst besorgen. Bauern drängten sich zum Karren und merkten an der Leiche die Spuren der Gewalt. Die Sektion ergab Tod durch Erstickung. Die Gendarmen, die zuerst von Tod durch Herzschlag sprachen, erklärten hierauf, dass Szakali sich erhängte. Der Arzt des Dorfes bezeichnet als Todesursache Herzschlag, bekennt jedoch später, dass er diese Feststellung „auf höheren Befehl" in die Papiere eintragen musste. Der Rechtsanwalt Dr. Sandory, der eine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft erstattete, wird vom Staatsanwalt Sorin Banciu aufmerksam gemacht, dass gegen ihn im Zusammenhang mit dem Fall, eine Anklage wegen Aufreizung erhoben werden wird und dass er, der Richter, es war, der dem Arzt Befehl gab, die falsche Feststellung des Herzschlages ins Protokoll zu tragen, da der Pastor ohne diese die Beerdigung verweigerte. Die Journalisten, die hierüber berichteten, sind vom Untersuchungsrichter auf Grund des Ordnungsgesetzes vorgeladen worden. Zeugen sagen aus, dass der Untersuchungsrichter Ovidius Creanga bei

der Folterung Szakalis zugegen war und daran teiln hm, und dass die Gendarmen von ihm angehalten wurden, mit dem Verhafteten „energischer" vorzugehen. Diese Weisung wird von den Gendarmen erhärtet. Eine ernste Untersuchung des Vorfalles fand bis jetzt nicht statt.

Weiters schreibt das Blatt in derselben Nummer unter dem Titel *Eine Lawine von staatlichen Presseprozessen gegen Minderheitszeitungen* Folgendes: Vor kurzem ist in Klausenburg der ungarische Journalist Béla Hexner zu einer Gefängisstrafe verurteilt worden, weil er bei der Volkszählung die ungarischen Juden Siebenbürgens in einem Aufsatz aufforderte, sich auch weiter als Ungarn zu bekennen. Zu Anlass der Verhandlungen dieses Prozesses drückten die drei ungarischen Zeitungen Klausenburgs ihr Befremden über die ungarfeindliche Rede des Staatsanwaltes Colfescu in gemässigtem Tone aus. Infolge dieser Aufsätze ist gegen die drei Verfasser und die drei Schriftleiter der Zeitungen vom Staatsanwalt ein Pressprozess eingeleitet worden.

Das Blatt **„Freiburger Nachrichten"** vom 21. Dezember 1931 schreibt unter dem Titel *Rumänien bricht das Konkordat* Folgendes: Der Abschluss des Konkordates zwischen dem Hl. Stuhl und Rumänien, der vor drei Jahren erfolgte, hat die Katholiken Siebenbürgens nicht beruhigt, da es nahe lag, dass Rumänien seine aus dem Konkordat fliessenden Pflichten ebensowenig einhalten werde, wie die Minderheitsklauseln der Friedensverträge.

Dass diese Befürchtungen berechtigt waren, zeigen folgende Fälle: Paragraph 2 des XIII. Kapitels des Konkordates bestimmt, dass der Staat gemäss der im Gesetz bestimmten Höhe die Bezüge des Klerus zahlen wird, falls das zu konstituierende „Patrimonium sacrum" nicht ausreicht. Trotz dieser Bestimmung erhält der Klerus seit einem halben Jahre keine Bezüge vom rumäischen Staat, so dass manche Geistliche in Not leben.

Laut § I des XVI. Kapitels des Konkordates unterstehen die Priesterseminarien ausschliesslich dem Bischof. Trotzdem will der Staat Professoren in den Seminarien ernennen. Laut § 4 des XIX. Kapitels sollten die konfessionellen Schulen Oeffentlichkeitsrecht besitzen. 3 Jahre sind verflossen, ohne dass das Oeffentlichkeitsrecht allen diesen Schulen gegeben worden wäre.

§ I des XX. Kapitels bestimmt, dass der Religionsunterricht in der Muttersprache der Schüler erfolgen muss. Trotzdem ist Geistlichen der Staatszuschuss entzogen worden, die in Grosskarl und Satmar den Religionsunterricht in der ungarischen Muttersprache der Kinder gaben.

Nach allendem ist es nicht zu staunen, dass der rumänische Staat nun auch einen Feldzug gegen die Existenz des über eigenes Vermögen verfügenden autonomen kath. Gebildes, genannt „Röm. kath. Status Siebenbürgens", die ebenfalls im Konkordat festgelegt ist, begonnen hat.

Die **„Schaffhauser Zeitung"** schreibt vom 22. Dezember 1931 unter dem Titel *Die Ungerechtigkeiten Rumäniens gegen die Kirche* Folgendes: Der ungarische Abgeordnete der bukarester Kammer führte in einer der letzten Sitzungen aus, dass der rumänische Staat die Kirchen ungerecht behandle. Es kommt einer Säkularisation nahe, wenn die Einkünfte der Geistlichen um 80 Prozent herabgesetzt werde, wo die Gehaltsherabsetzung der Beamten 25–30 Prozent beträgt.

Gross sind die Unterschiede im Staatszuschuss der Kirchen, die ungleich unterstützt werden. Vorrang geniesst die Orthodoxie, die pro Kopf ihrer Gläubigen 34 Lei (100 Lei = 3 Schweizerfranken) bekommt, während dieselbe Quote bei den Katholischen bloss 30, bei den Evangelischen 32, bei den Reformierten 21, bei den Reformiert-Unitariern 11 Lei beträgt. Es ist dabei nicht in Betracht gezogen worden, dass von dem Besitz der ungarischen Minderheitskirchen mehr als 300.000 Joch genommen wurden. Während die orthodoxe Kirche bei der Bodenverteilung Güter bekam, bekamen Minderheitskirchen kaum etwas. Die Staatsunterstützung der kath. Kirche ist von 65 auf 30, der ref. Kirche von 69 auf 14 Millionen, der ref. Unitarier von 14 Millionen auf 700.000 Lei herabgesetzt worden. So erhält ein orthodoxer Pope monatlich 3–4000 Lei (90–120 Schweizerfranken) Staatszuschuss und der Minderheitsgeistliche desselben Dorfes 700 Lei = 21 Schweizerfranken.

Dies geschieht zu einer Zeit, wo die Kirchen den wichtigsten Faktor gegen den Bolschewismus bilden.

Das Blatt **„Basler Nachrichten"** schreibt vom 23. Dezember 1931 unter dem Titel *Ein Manifest des Ministerpräsidenten* Folgendes: Ministerpräsident Professor Iorga richtete an das rumänische Volk ein Manifest, worin er die Leiden Rumä-

niens infolge der Weltwirtschaftskrise erklärt und die im Budget vorgenommenen Reduktionen als wegen des schlechten Steuereinganges notwendig geworden erklärt werden. Infolgedessen könnten keine Versammlungen gestattet werden, die die notleidenden Bürger aufreizen könnten. Auch die Presse müsse dies verstehen. Bis Verfügungen getroffen werden, die den Missbrauch des gesprochenen und geschriebenen Wortes vereiteln, ersucht er die öffentliche Meinung, Leuten mit vergifteten Seelen keinen Glauben zu schenken. – Der Inhalt des Manifestes steht im Widerspruch mit einem Interview Iorgas in Paris, in welchem er erklärte, dass Rumänien von der Weltwirtschaftskrise kaum getroffen worden ist.

BÜCHER UND ZEITSCHRIFTEN.

Seton-Watson: „La dictature yougoslave."

Sous le titre: „La dictature yougoslave", M. R. W. Seton-Watson, professeur à l'Université de Londres, et une autorité bien connue en ce qui concerne la question yougoslave, a publié un article dans le numéro de janvier 1932 de la „Contemporary Review", de Londres.

Nous nous proposons de publier quelques extraits de cet article:

„ . . . Mais, le 3 septembre 1931, un nouveau décret royal proclama que la tâche principale de la dictature était accomplie et que le roi avait décidé de revenir à un régime constitutionnel.

„La première nouvelle fut reçue avec soulagement par les amis de la Yougoslavie, mais leurs espoirs s'évanouirent très rapidement lorsque le texte exact des nouvelles lois fut connu. Le but de cet article est d'analyser les traits principaux de cette prétendue „constitution" et de montrer que, dans presque tous détails, elle est une parodie crue et amateuriste des principes de la liberté politique. Cependant, avant d'examiner ses clauses principales, il faut relever le fait essentiel que la restauration apparente des „libertés politiques" est rendue inopérante par la clause qui maintient en vigueur toutes les lois existantes jusqu'à ce que le nouveau parlement décide de les supprimer ou de les modifier. Toute la signification de ce fait apparaît quand on réalise qu'il n'existe à présent aucune liberté quelconque de parole, de presse, d'association et de réunion; que la presse est

complètement jugulée, que tous les anciens partis politiques, sans exception, ont été déclarés illégaux et supprimés, et leurs chefs soumis à un espionnage permanent et à de fréquentes menaces et qu'il n'y a réellement pas de limite à l'activité de la police. En un mot, la Youguslavie est devenue un Etat policier, qui gouverne par la suppression de toute opinion, et par l'intimidation de ses adversaires.

„Une si grave affirmation demande à être prouvée, et nous nous proposons de la prouver par une énumération aussi brève que possible des pires incidents de la dictature, comme un arrière-plan nécessaire à notre étude de la constitution et de ses auteurs."

Après avoir passé en revue les pires méfaits commis par les organes de la dictature M. Seton-Watson continue:

„En un mot, la dictature dispose de tribunaux et les emploie sans pitié à terroriser la population et paralyser toute opposition; et maintenant, personne ne peut prétendre que c'est là l'œuvre de forces cachées ou irresponsables. Au contraire, ces méthodes ont l'approbation délibérée du roi et de son premier ministre, et ce sont eux que la nation rendra un jour responsables. Les Yougoslaves eux-mêmes sont solidement jugulés – le régime a éliminé, l'un après l'autre, les correspondants étrangers indépendants, peu nombreux, qui pouvaient endurer l'atmosphère politique étouffante – et le corps diplomatique étranger s'est soumis servilement à ce système de suppression. Il incombe donc aux amis de la Yougoslavie à l'étranger de parler d'autant plus clairement."

L'auteur examine ensuite les dispositions de la constitution et des lois promulguées par le roi en exécution de la constitution. Parlant de la loi électorale, il dit: „Nous avons un système qui ne peut être décrit ni comme „électoral" ni comme „représentativ" au véritable sens de ces mots, et qui combine et exagère la plupart des plus mauvaises particularités des droits de vote d'avant-guerre et d'après-guerre de Hongrie et de Roumanie – qui, jusqu'ici, avaient détenu le record . . ."

„Telle étant la nouvelle constitution, il n'est pas surprenant que l'opposition ait décidé de boycotter les „élections."

Ayant décrit le traitement inouï infligé aux chefs des partis politiques dissous, l'auteur poursuit:

„ . . . La fausse constitution rallie rapidement tout le pays contre le roi dictateur et ses collaborateurs, et tandis que la

théorie monarchique est toujours maintenue, le courant républicain procède par bonds. Les manifestations prolongées des étudiants de l'Université de Belgrade, qui, tout en criant „Vive le roi" comme une sage précaution, manifestèrent ouvertement contre le roi et le général Givkovitch et son régime – et contre la France qui le soutient – n'est pas le présage le moins caractéristique du changement. D'après „Le Populaire", organe du parti socialiste français, le cri de „A bas la France" s'est fait entendre avec une fréquence croissante dans les rues de Belgrade ces derniers mois. Il est notoire que même le Paris officiel est visiblement agacé et ennuyé de ce que le dictateur n'ait pas suivi ses conseils de modération.

„Le simple fait est que nous retournons à l'ancienne ère des Obrénovitch de 1902–3, et, par une ironie du sort, nous avons un roi qui porte le même nom que l'infortuné Alexandre et un Premier qui joua un rôle secondaire dans la conspiration finale. Il est vraiment tragique que le roi Alexandre, dont la belle attitude pendant la guerre est bien connue et qui possède beaucoup des qualités d'un grand roi, se soit aventuré dans une impasse dont il lui devient de plus en plus difficile de sortir. Il a malheureusement hérité les penchants autocratiques de son grand-père maternel, le roi Nicolas de Monténégro, plutôt que les sentiments démocratiques de son père, le roi Pierre. Dans ces dernières années, son appétit pour le gouvernement personnel et son mépris des institutions populaires ont marché de pair avec une incapacité croissante d'entendre des critiques et une tendance à tenir à l'écart les hommes politiques de caractère ferme et indépendant. Il a assumé une tâche qui aurait même été trop lourde pour un Joseph II, et lui et son entourage non seulement vivent en un âge moins favorable à l'autocratie monarchique, mais ils ont fait preuve d'un défaut surprenant de force constructive. Non seulement la nouvelle constitution est extrêmement critiquable ; elle est „amateuriste" au dernier degré, et il nous est totalement impossible de comprendre la mentalité de ceux qui ont pu la supposer capable de faire impression sur l'opinion européenne un seul instant. Ou bien l'intelligence politique de ses auteurs est médiocre, ou bien ils sont tout à fait indifférents à l'opinion étrangère, et cela est difficile à croire en présence du besoin urgent de prêts de l'étranger pour empêcher l'effondrement du régime."

STATISTISCHE MITTEILUNGEN.

«Rumäniens gegenwärtige Bevölkerung.»

Von: **Dr. Ladislaus Fritz**
Referent der Sektion für Minderheiten in der Ungarischen Landespartei.

Die „Interparlamentarische Union" hielt im Jahre 1931 in Bukarest ihre 27-te Konferenz Aus diesem Anlasse bot die Generaldirektion für Volkszählung den Abgesandten ein Heft in französischer Sprache dar, welches den Titel führt: „Rumäniens gegenwärtige Bevölkerung. Präliminäre Daten der Volkszählung vom Jahre 1931." [1]

Das kostspielig ausgestattete Heft zieren zahlreiche Lichtdrücke[2], das Vorwort aber schrieb der Generaldirektor für Volkszählung, Dr. Sabin Manuila selbst. Ausserdem, dass es Propagandakarakter an sich trägt, macht das Heft den Eindruck, als ob es gleichzeitig dazu dienen sollte, alle jene „böswilligen" Gerüchte zu widerrufen, welche über die rumänische Volkszählung vom Jahre 1930 in der Auslandspresse verbreitet wurden.

Im ersten meritorischen Kapitel befasst sich die Broschüre mit der Geschichte der rumänischen Volkszählungen und bringt in Facsimile einige Blätter aus der Vollzugsverordnung betreffend der Konskription vom Jahre 1851. Dann gibt sie das am 20. März 1930 erschienene Volkszählungsgesetz und dessen Grundprinzipien bekannt.

Dem folgend beschreibt sie die innere und äussere Organisation der Volkszählung.

Ein separates Kapitel ist ferner den Volkszählungskommissären gewidmet, hervorhebend, dass man diese von den Intellektuellen der Städte und Dörfer auserwählte, „ohne ihre nationale

[1] „La population actuelle de la Roumanie. Chriffres préliminaires du recensement général de 1930." Publié par la Direction du Recensement général de la population. Bucureşti, 1931., pag. 45.

[2] So: Die Blätter der ersten Conscriptionsverordnung; die Bukarester Räumlichkeiten des Volkszählungsdirektorates; das königliche Decret bezüglich der Anordnung der Volkszählung vom Jahre 1851; Landkarte der Bevölkerung Rumäniens vom Jahre 1860 und 1900; Conscriptionsdrucksorten vom Jahre 1930; Darstellung der territorialen Verteilung der Bevölkerung auf Grund der Volkszählung vom Jahre 1930; Darstellung der 20 grössten Städte Rumäniens ebenfalls den präliminären Daten vom Jahre 1930 entsprechend; einige Druckbilder für Propaganda; Archiv für Volkszählungsmaterial; innere Aufnahme und Maschinensaal des Amtes für Demografie; Postmarken und Abzeichen der Kommissäre für Volkszählung.

Abstammung, Religion oder Muttersprache in Anbetracht zu ziehen (Rumänen, Ungarn, Juden, Russen, Deutsche, Ukrainer, Armenier, Griechen, Bulgaren)." Sie weist darauf hin, dass nach Vollführung der Volkszählung eine spezielle Enquête die Nationalität der in den neuen Provinzen Rumäniens zur Volkszählung herangezogenen Kommissäre feststellte. „Bei dieser Gelegenheit konnte erwiesen werden, dass von den 29.399 Volkszählungskommissären die in den neuen Gebieten wirkten,[3] 68·8% Rumänen waren und 31·2% den Minderheiten angehörten; in 10 Komitaten von 37 gehörte die absolute Mehrheit der Volkszählungskommissäre zu den Minderheiten. In jenen Komitaten aber, deren Einwohner massenhaft zu den Minderheiten gehören, erreichte das Zahlenverhältnis der Volkszählungskommissäre 80%. Diesen, den Minderheiten angehörenden 10.000 Volkszählungskommissären war es ermöglicht zu kontrollieren, ob die Volkszählung in jeder Beziehung vollkommen objektiv stattgefunden hat."

Dem folgend führt dann die Broschüre das Zahlenverhältnis der den Minderheiten angehörenden Volkszählungskommissäre in jenen Komitaten an, in welchen die Bevölkerung der Minderheiten in namhaften Massen lebt, und zwar:

In Siebenbürgen:	im Komitat	Ciuc	67·8 %
	„	Odorheiu . . .	79·6 „
	„	Drei-Stühle . .	70·0 „
	„	Temes-Torontal .	50·1 „
In der Bukovina:	„	Csernovitz . . .	51·3 „
	„	Storojineț . . .	50·5 „
In Bessarabien:	„	Cetatea-Albă . .	70·5 „
	„	Hotin	55·1 „
	„	Ismail	53·0 „

Ein separates Kapitel befasst sich mit den Daten Bukarest's. Nach kurzer Skizzierung geschichtlicher Entwicklung deutet sie auf die Weiterentwicklung hin, welche die Hauptstadt Rumäniens aufweist. Um dies zu beleuchten, führt sie die Daten der Volkszählung vom Jahre 1912 vergleichend mit jenen vom Jahre 1930 an und weist nach, wie die Zahl der Häuser, der Familien und der Bevölkerung in diesem 18-jährigen Zeitraume sich gestaltete:

[3] Im ganzen Lande wirkten 51.249 Volkszählungskommissäre.

Jahr	Häuser bewohnte	Häuser unbewohnte	Familien	Bevölkerung
1912	32.041	792	80.570	341.321
1930	72.319	620	158.043	631.288

Die Bevölkerungszahl Bukarest's vom Jahre 1930 bezieht sich auf die mit den Nachbargemeinden erweiterte Hauptstadt. Diese Gemeinden bildeten im Jahre 1912 noch separate Verwaltungseinheiten. In den letzten 18 Jahren entspricht die Zunahme 85 %.

In diesem Kapitel finden wir noch zwei Tabellen. Die eine registriert auf Grund der Volkszählung vom Jahre 1930 die Häuser und Bevölkerung jener 12 benachbarten Gemeinden – jetzt Vorstadt, „suburbana", welche die Seelenzahl Bukarest's um 66.713 vermehren. Demgegenüber zeigt die andere Tabelle die Daten Bukarest's ohne die mit ihm verwaltungsmässig vereinten Nachbargemeinden. Die Daten beider Tabellen sind präliminäre.

Eines aber klären selbst diese Daten. Sie machen jener, in sagenhaften Nebel gehüllten Ungewissheit ein Ende, mit welcher die rumänische Statistik die Seelenzahl der Hauptstadt umschleierte. Wir vermögen uns zu erinnern, welche fantastische Daten von Zahlen in amtlichen Ausgaben über die Seelenzahl Bukarest's das Tageslicht erblickten und einen selbst Amerika wahrhaftig überflügelnden Aufschwung darstellen. So lässt man bereits im Jahre 1922 Bukarest als eine Stadt von 800 Tausend Einwohnern erscheinen.

Die Daten der auf Bukarest bezugnehmenden Volkszählung vom Jahre 1930 bleiben aber so lange ziemlich problematisch, bis man die beständige und die zeitweilige Bevölkerung nicht ausweist. War doch der Zeitpunkt der Volkszählung der 29. Dezember, als die Fluktuation der Bevölkerung am grössten war.

Das Heft enthält noch zwei kurze Angaben. Die eine berichtet unter dem Titel „Kleine Statistik der Volkszählung" über die Anzahl der Drucksorten, die andere bringt unter dem Titel „Bevölkerungsstatistik in Rumänien" Daten der Populationsbewegung und bietet eine kurze geschichtliche Entwicklung über die Ausbildung der statistischen Organisation der rumänischen Demografie.

Den interessantesten Teil des Heftes bilden die als Beilagen mitgeteilten 4 Ausweise.

Die erste Beilage umfasst die provisorischen Zahlendaten *der geschichtlichen Teile des Landes* laut folgendem Ausweise (für 1930):

Geschichtliche Teile des Landes	Zahl der bewohnten Häuser	Bevölkerungszahl
I. Oltenien	318.100	1,516.472
II. Muntenien	751.376	4,026.005
III. Dobrudscha	143.648	811.332
IV. Moldau	505.009	2,413.123
V. Bessarabien	555.179	2,865.506
VI. Bukovina	176.220	845.903
VII. Siebenbürgen	647.842	3,217.149
VIII. Banat	198.104	942.072
IX. Kreischgau-Marmarosch	274.921	1,387.675
Rumänien .	3,570.399	18,025.237

Addieren wir die Daten Siebenbürgens, des Banates, des Kreischgaus und Marmarosch', so macht in 1930 auf den von Ungarn zu Rumänien gelangten Gebieten die Zahl der bewohnten Häuser 1,120.867, die der Bevölkerung aber 5.546.896 aus. (In 1910 war daselbst die Zahl der Bevölkerung 5,242.024.)

Die zweite Beilage veröffentlicht die provisorischen Ergebnisse der Volkszählung in den geschichtlichen Teilen und Komitaten, die Komitaten aber den Bezirken und den Städten gemäss detailliert.

Von diesen Daten bringen wir die auf Siebenbürgen bezugnehmenden am Schlusse unserer Besprechung.

Die dritte Beilage enthält den Komitaten gemäss die Daten der Seelenzahlen des Altreichs von 1860, 1900 und 1930.

Schliesslich umfasst die vierte Beilage die Daten der Populationsbewegung von 1921 – 1930 (Ehebündnisse, Scheidungen, Geburten und Todesfälle detailliert).

Bevor wir die Daten der sich auf Siebenbürgen beziehenden Seelenzahl detaillieren, muss noch bemerkt werden, dass die Broschüre die Verteilung der Bevölkerung hinsichtlich der Nationalität nicht ausweist und dass die auf das Gross okler Komitat bezüglichen Daten die ersten Ergebnisse aufweisen, welche noch nicht beglaubigt wurden.

Wir gruppieren die auf die Bevölkerung Siebenbürgens bezüglichen Daten vom Jahre 1930 in zwei Teile. In einem Aus-

weis gruppieren wir die Seelenzahlen der siebenbürgischen Komitaten, im andern aber jene der siebenbürgischen Städte.[4]

A) *Die Häuser- und Bevölkerungszahl der Komitaten Siebenbürgens in 1930 (mit den Daten der Städte zusammen):*

Komitat	Zahl der bewohnten Häuser	Gesamtzahl der Bevölkerung [5]	
1. Weissenburger . .	44.327	213.795	(221.618)
2. Nösner	29.362	145.423	(127.843)
3. Kronstädter . . .	29.911	164.946	(101.199)
4. Ciuc	30.655	146.584	(145.720)
5. Fogarascher . . .	19.245	86.461	(95.174)
6. Drei-Stühle	30.980	136.358	(148.080)
7. Hunyader	69.555	331.650	(340.135)
8. Kleinkokler . . .	30.638	148.340	(116.091)
9. Klausenburger . .	56.973	333.545	(290.547)
10. Mierescher	58.905	289.717	(219.589)
11. Grosskokler . . .	30.924	148.493	(148.826)
12. Hermannstädter . .	36.682	193.309	(176.921)
13. Someşer	44.949	220.353	(248.076)
14. Thorenburger . .	37.113	181.953	(174.375)
15. Oderhellen	29.176	130.646	(124.173)
16. Arader	91.440	423.754	(419.120)
17. Biharer	95.905	508.159	(488.465)
18. Karascher	43.811	201.390	(467.031)
19. Severiner	49.362	240.266	
20. Maramaroscher . .	31.321	162.050	(145.481)
21. Sathmarer	56.255	293.712	(308.365)
22. Sălaj	68.447	345.576	(230.140)
23. Temes-Torontaler .	104.931	500.416	(505.055)
Total . .	1,120.867	5,546.896	(5,242.024)

B) *Häuseranzahl und Gesamtbevölkerung der Städte Siebenbürgens in 1930:*

Stadt	Zahl der bewohnten Häuser	Gesamtzahl der Bevölkerung [6]	
1. Temesvar	7.765	91.866	(72.555)
2. Grosswardein . . .	8.543	82.355	(64.169)
3. Klausenburg . . .	10.598	98.550	(60.808)
4. Arad	10.037	77.225	(63.166)
5. Neumarkt a. M. .	4.567	38.116	(25.517)
6. Kronstadt	6.484	56.234	(41.056)

[4] Unter Siebenbürgen soll der von Ungarn zu Rumänien gelangte sämtliche Gebietenkomplex, nicht aber nur das geschichtliche Siebenbürgen verstanden sein.

[5] Die eingeklammerten Daten sind die der Volkszählang vom Jahre 1910.

[6] Siehe die Bemerkung unter 5.

Stadt	Zahl der bewohnten Häuser	Gesamtzahl der Bevölkerung	
7. Sathmar	5.734.	49.914	(34.892)
8. Hermannstadt . .	4.933	48.013	(33.489)
9. Karlsburg	1.885	12.457	(11.616)
10. Gross-Schlatten (Abrud)	472	2.456	(2.938)
11. Strassburg (Aiud) .	1.490	9.478	(8.663)
12. Mühlbach	1.795	9.213	(8.504)
13. Mercurea-Ciucului .	803	5.014	(3.701)
14. Niklasmarkt . . .	1.462	10.948	(8.905)
15. Banffy-Hunyad . .	852	5.469	(5.194)
16. Fogarasch	1.060	7.928	(6.579)
17. Deva	1.768	10.593	(8.654)
18. Hotzing	664	3.401	(3.124)
19. Hunedoara	1.064	4.629	(4.520)
20. Broos	1.372	6.857	(7.672)
21. Petrozsen	2.069	15.377	(12.193)
22. Sächsisch-Reen . .	1.531	9.182	(7.310)
23. Bistritz	1.907	13.251	(13.236)
24. Nussdorf	562	3.527	(3.501)
25. Székely-Udvarhely .	1.424	8.592	(10.244)
26. Waltenberg (Zălău)	1.535	8.154	(8.062)
27. Grosskarol	2.281	16.085	(16.078)
28. Şoimus	1.194	7.496	(6.885)
29. Deusch	2.214	15.311	(11.452)
30. Gerla	1.099	6.659	(6.857)
31. Schässburg	2.273	13.096	(11.587)
32. Mediasch	2.427	15.244	(8.626)
33. Diciosânmartin . .	935	6.355	(4.417)
34. Blasendorf	650	4.716	(2.204)
35. Elisabethstadt . .	765	3.827	(4.408)
36. Sanct-Georg . . .	1.826	10.942	(8.665)
37. Târgu-Săcuesc . .	930	5.147	(6.079)
38. Thorenburg . . .	3.215	20.057	(13.455)
39. Oravitza	2.392	9.646	(4.079)
40. Reschitza	2.649	20.008	(17.384)
41. Lugos	3.454	23.674	(19.818)
42. Karansebes . . .	1.525	8.828	(7.999)
43. Orsova	1.377	8.428	(5.795)
44. Lippa	1.499	6.069	(7.864)
45 Marmarosch . . .	3,737	27.646	(21.370)
46. Baia-Mare	2.704	13,882	(12.877)
47. Baia-Sprie	892	4.149	(4.422)
48. Salonta-Mare . . .	3.561	15.176	(15.943)
49. Beiuş	658	4.294	(4.223)
Total .	126.633	955.534	(752.755)

Klausenburg, im Dezember 1931.

Urkunden zu den Kämpfen im Schutze der Minderheitsschulen in Siebenbürgen.

1919 – 1929.

Verfasser: **Dr. Andreas Balázs**
Prälat-Domherr.

XI.

XXI.

Gegenstand: **Meldung über das Memorandum des siebenbürger röm. kath. Status, der reformierten und unitarischen Konfessionen an den Völkerbund.**

Hochlöblicher Direktionsrat!

Zur Abwehr der, im „Privatunterrichtsgesetzentwurf" enthaltenen Gefahr hat unser Direktionsrat, vereint mit den Führern der übrigen Konfessionen, alles Erdenkliche versucht. Als der Unterrichtsminister den Entwurf vor den Senat brachte, baten wir Ministerpräsident Brătianu und den Präsidenten des Senats telegrafisch um Aufschub der Verhandlung desselben. (12. Mai.)

Da dies nicht geschah, brachten wir im Namen der röm. kath., reformierten und unitarischen Konfessionen eine Deklaration vor den Senat, welche Senator Prälat Stefan Pál, bei der Senatsverhandlung vorlas. Der Entwurf wurde vom Senat auf Antrieb der Regierung am 15., 16, 18. und 19. Mai verhandelt und mit unwesentlichen Änderungen angenommen. Unser Oberhirt, der von der Statusversammlung mit dem reformierten Bischof Karl Nagy gemeinsam zur Senatssitzung eilte, tat vergebliche Versuche, der Gesetzentwurf werde nur auf die Privatschulen beschränkt, das Rechtsverhältnis der konfessionellen Schulen aber mit einem separaten Gesetz geregelt.

Durch die Votierung des Entwurfes vom Senat war die Gefahr für die konfessionellen Schulen nur noch drohender. Wenn der Gesetzentwurf vor die Kammer gelangt und diese ihn ohne wesentliche Änderung votiert – was berechtigterweise zu befürchten ist – so gelangen unsere Schulen unter solch gesetzmässige Massregeln, denen gegenüber es schwierig, wenn nicht gar unmöglich sein wird, ihren Schutz – von deren Autonomierecht gar nicht zu sprechen – zu sichern.

Am 14. Mai, den vorhergehenden Tag der Senatsverhandlung, hielt unser Status eine ausserordentliche Generalversamm-

lung ab, welche gegen den Schulgesetzentwurf protestierte und zugleich mit Zustimmung die beim Völkerbund getanen Schritte unseres Direktionsrates zur Kenntnis nahm. Durch diese lenkten wir, vereint mit den übrigen Konfessionen die Aufmerksamkeit des Völkerbundes auf jene drohende Gefahr, die im Anschluss des neuen Gesetzentwurfes dem Minderheitsschulwesen erwächst und mit dem Pariser Minderheitsvertrag im Gegensatz steht.

Diese Umstände haben uns bewogen, vereint mit den übrigen Konfessionen, zur Ergänzung der am 6. Mai eingereichten Petition, uns in einem Gesuchsanhang an den Rat des Völkerbundes zu wenden, worin die Mai-Petition detailliert erläutert und dokumentiert wäre. Der Gesuchsanhang war nach dreiwöchentlicher angestrengter Arbeit von den drei Konfessionen gemeinsem verfasst und man beschloss, ihn durch Delegierte vor den Völkerbundsrat zu bringen. Die drei Konfessionen, (röm. kath., ref., unitar.) entsandten zu diesem Zweck Dr. Andreas Balázs, Vertreter des Status, Universitätsprofessor a. D. Dr. Arthur Balogh und Graf Arthur Teleky Gutsbesitzer, welch Letzterer aber verhindert war, nach Genf zu reisen. Doch begab sich Stefan Ugron, Präsident der Ungarischen Partei ebenfalls nach Genf, um die Petition der Kirchen zu unterstützen.

Die Delegierten liessen die französische Übersetzung des Gesuchsanhanges in Genf drucken. Nachdem aber Druck und Übersetzung des umfangreichen Werkes längere Zeit beanspruchte und mittlerweile am 2. September die Herbstsitzungen des Völkerbundes begannen, bat Dr. Andreas Balázs zweimal schriftlich beim Sekretariat des Völkerbundrates um Aufschub zur Einreichung des Gesuchsanhanges. Ausserdem verfasste er einen Auszug aus dem Gesuchsanhang, den er zur vorherigen Orientierung des Sekretariates und zur Erwirkung des Aufschubes am 7. September einreichte. Nachdem endlich der Druck des Gesuchsanhanges fertig war, reichten Dr. Andreas Balázs und Dr. Arthur Balogh am 17. September das erste Prachtexemplar mit 10 gewöhnlichen Exemplaren – am 18. September noch 100 gewöhnliche Exemplare – zum Rat des Völkerbundes im Sekretariatsbüro ein, worauf sie vom Direktor des Obersekretariates Erik Colban unterfertigte Quittung erhielten. Bei den Vertretern der 10 Nationen, die zusammen den Völkerbundrat repräsentieren, hinterliessen sie ebenfalls je ein Exemplar. Diese

sind: Brasilien, Grossbritannien, Frankreich, Italien, Spanien, Uruguay, Belgien, Japan, Tschechoslowakei und Schweden.

Der Titel des umfangreichen Gesuchsanhanges ist französisch: „Mémoire Supplémentaire à la petition adressée par les Représentants légaux des Églises minoritaires hongroises, catholique-romaine, réformée (calviniste) et unitaire en Transylvanie au Conseil de la Société des Nations au sujet du projet de loi concernant l'enseignement privé Genéve, 1925". Deutsch: „Ergänzungsmemorandum zum Gesuch, welches die siebenbürger Minderheitskonfessionen (röm. kath., ref. und unit.) bezüglich des Privatunterrichts-Gesetzentwurfes zum Rat des Völkerbundes einreichten".

Den Inhalt des Gesuchsanhanges – nennen wir ihn Ergänzungsmemorandum – erläutern wir in Folgendem kurzgefasst:

Das Memorendum besteht aus zwei Hauptteilen. Der erste Hauptteil bildet den eigentlichen Text des Memorandums und zerfällt in drei Hauptpunkte. Der erste Hauptpunkt dieses Abschnittes zählt die Umstände auf, unter welchen das Einreichen der Petition vom 6. Mai und dieses Ergänzungsmemorandums geschah. Diese Umstände sind: die erste Petition war äusserst dringend, weshalb es unmöglich war, die Argumente und Beilagen erschöpfend auszuarbei en. Die Konfessionen baten von der Regierung zum Studium des Gesetzentwurfes Aufschub der ihnen aber nicht gewährt wurde. Ferner geschahen zwar am Original-Gesetzentwurf Änderungen, diese sind aber belanglos. Die Bittsteller sind wahrhaftig die gesetzmässigen Vertreter des gesamten ungarischen Gläubigenvolke . Die Behandlung der Regierung den ungarischen Konfessionsschulen gegenüber ist viel schonungsloser, wodurch die Schritte der ungarischen Kirchen Erklärung finden. Vergebens versuchten die Kirchen gegen die vielen Schulgravamen in Bukarest rechtliche Abhilfe zu erreichen, besonders trachteten sie unmittelbar mit Minister Anghelescu Verständigung bezüglich des Gesetzentwurfes anzubahnen, sie sahen sich jedoch gezwungen, die Beratung abzubrechen. Während der Senatsverhandlung des Entwurfes nahmen, ausser den Vertretern der Ungarischen Partei, der Bischof der sächsischen Kirche, ja sogar von rumänischer Seite Elias Daian Stellung gegen den Gesetzentwurf. Schliesslich wollen die Kirchen mit ihren Petitionen nicht gegen Rumänien hetzen, sondern ihre gesetzlichen Rechte mit gesetzlichen Mitteln verteidigen.

Im zweiten Hauptpunkt stellt das Memorandum die rechtshistorische Lage der ungarischen konfessionellen Schulen dar, indem sie die Behandlung hervorhebt, welcher sie infolge des Regierungswechsels, besonders während der liberalen Regierung zuteil wurden. Und zwar berührt es kurzgefasst die Tatsache, dass in Siebenbürgen die ungarischen Schulgesetze de jure noch heute giltig sind, die staatliche Schulung dort bloss 50 Jahre besteht, der konfessionelle Unterricht vom Rassenstandpunkt betrachtet für die Ungarn, Sachsen und Rumänen immer von besonderer Bedeutung war. Dieselbe Bedeutung besitzt sie heute für das Ungartum, diese ist von einem höheren Gesichtspunkt, der religiös-sittlichen Erziehung noch mehr hervorgehoben. Das Memorandum beruft sich ferner auf Grund des Pariser Sondervertrages auf die, den siebenbürger Konfessionen gebührenden autonomen und schulerhaltenden Rechte. Danach sind die, seit dem Imperiumwechsel erduldeten Schulgravamen angeführt: die gänzliche Abschaffung der ungarischen Hochschulen, das Schliessen der ungarischen Staatsschulen, wodurch die Errichtung von konfessionellen Schulen notwendig wurde. Die Schulpolitik des Consiliul Dirigent bot auch die Möglichkeit hiezu. Erwähnt ist die agressive Haltung der, dem Consiliul Dirigent folgenden Regierungen den Schulen der Minderheitskonfessionen gegenüber, die Wegnahme der Elementarschulgebäude, welche der ungarische Staat zur Benützung übergab, die Zahl der gesperrten konfessionellen Schulen, die Begründung, unter der sie gesperrt, oder eingestellt wurden (Mangel an Erlaubnis, Mängel der Schulräumlichkeiten, Unkenntnis der rumänischen Sprache, Einschreiben von Schülern anderer Religion usw.). Die verletzenden Sprachsverordnungen und andere verletzende Verfügungen (ministerielle Erlaubnis zur Anstellung von Lehrkräften, die Verpflichtung unserer Lehrkräfte zum Ablegen rumänischer Sprachprüfungen), die aus den Absolventenprüfungen entstandenen Plackereien, das Verbot der Aufnahme von Privatschülern, gegen manche Schulen angewandte unrechtmässige Massregeln, der den Schulen zugefügte materielle Schaden, Wegnahme der Gebäude, die Expropriation der Schulimmobilien, Rückgang der schulerhaltenden Kraft der Gläubigen. Hingewiesen ist ferner auf den statistischen Rückgang in den letzten Jahren infolge der Schulpolitik, auf die stufenweise Rumänisierung der staatlichen Schulen mit ungarischer Lehrsprache, auf die den unga-

rischen konfessionellen Schulen entzogene Staatssubvention, auf die Gefahren, die aus dem staatlichen Volksunterricht und dem Baccalaureat entspringen werden.

Der dritte Hauptpunkt des ersten Hauptteiles stellt die aus dem sogenanten Privatunterrichtsgesetz sich ergebenden Gefahren und die darin enthaltenen Rechtsübergriffe, mit Rücksicht auf den Pariser Sondervertrag. Er stellt fest, dass nachdem das Verfassungsgesetz nicht für die Sicherung der im Pariser Vertrag enthaltenen Minderheitsrechte Sorge trug, es Aufgabe der Fachgesetze ist, diese Rechte detailliert anführend zu sichern. Das Schulgesetz müsste derart die konfessionelle Schulung und die daraufbezüglichen Rechte nicht nur schützen, sondern auch mit Rechtsgarantien bestärken. Das Anghelescu'sche Schulgesetz jedoch beschützt nicht nur den konfessionellen Unterricht und die Schulautonomierechte der Kirchen in keiner Weise, sondern verwischt oder vernichtet dies gänzlich. Namentlich sind durch dieses nicht nur die neueren, sondern auch die älteren Schulen der Kirchen bedroht, auch das Recht der Kirchen zur didaktischen Leitung ihrer eigenen Schulen hört damit auf, es erschwert, ja vereitelt sogar deren moralische Lenkung. Es beraubt die Minderheitsschulen des freien Gebrauches ihrer eigenen Unterrichtssprache, indem der Unterricht zweisprachig gemacht wird. Hinsichtlich der Erhaltungsquellen und Möglichkeiten der Schulen erwachsen daraus fast unüberwindliche Schwierigkeiten.

Dieser Textabschnitt des Memorandums schliesst mit der in 4 Punkte zusammengefassten Bitte: Wir bitten den Rat des Völkerbundes, er möge, sollte sich die Notwendigkeit ergeben, ein Rechtsgutachten vom internationalen Gerichtshof einholen über die im Gesetzentwurf enthaltenen Rechtsverstösse. Er möge feststellen, dass den Kirchen auf Grund der §§ 9 und 11 des Minderheitsvertrages das Recht der Schulautonomie zusteht. Er möge von der rumänischen Regierung erwirken, diese solle das Schulerhaltungsrecht der Kirchen legislativ sichern, ebenso wie jene Rechte, die ihnen bezüglich der Leitung, Verwaltung, Bestimmung der Unterrichtsspr che, des Lehrplanes und der Lehrbücher gebühren. Endlich möge er bewirken, dass die weggenommenen Schulimmobilien, Gebäude, expropriierten Güter zurückgegeben werden, oder, falls dies unmöglich wäre, entsprechender Schadenersatz geleistet werde.

Der zweite Hauptteil des Memorandums enthält die zur Beweisführung des ersten Hauptteiles angeführten Daten, Dokumente, Beilagen, Beweise, zusammen 36 Hauptbeilagen und einige Nebenbeilagen.

Wir müssen hervorheben, dass wir an die Spitze des Memorandums in Genf ein kurzes Begleitschre ben verfassten, worin wir den Völkerbundrat baten, bisdahin, als die, gründliches Studium der Angelegenheit erfordernde Verhandlung stattfindet, er bei unserer Regierung dahin wirken möge, dass der statusquo ante 1924, das heisst, der Zustand vor Erscheinen der ministeriellen Verordnungen No. 100.088 und 100.090 von 1923 wiederhergesellt werde.

Die ungarischen Lutheraner gesellten sich auch unserer Petition an, die daraufbezüglichen zwei Originalschreiben legten wir also ebenfalls bei. Der genfer Aufenthalt hat nicht nur infolge der Petition, sondern der dort angebahnten Besprechungen und Begebenheiten Bedeutung. Von diesen ist jedenfalls unsere Aufwartung bei Herrn Aussenminister Duca zu nennen, der bei Gelegenheit der Völkerbund-Versammlung das Haupt der rumänischen Delegation war. Wir begaben uns unter Führung Stefan Ugron's vor den Minister, der uns in höflicher Weise empfing und Gelegenheit zu Besprechungen bot. Nachdem Stefan Ugron dem Minister den Zweck unserer Reise bekanntgab, der keinesfalls Stimmungmachen gegen Rumänien sein wollte, sondern vielmehr zum Schutz unserer Schulen geschah, tat der Minister ausser Anderem die Bemerkung, die Kirchen fänden in Bukarest viel eher Abhilfe, als in Genf. Darauf entgegnete ich, die Kirchen versuchten in Bukarest es nun schon sieben Jahre hindurch, den Schutz ihrer Rechte, Abhilfe ihrer Beschwerden zu erreichen, doch vergebens. Ich betonte, es sei nicht unsere Passion, nach Genf zu kommen, sondern ultima ratio. Wir zögen es vor, unsere Klagen in Bukarest erledigen zu können. Der Minister erwähnte, wir hätten bei unserer Beschwerde den provisorischen Gesetzentwurf angewendet, und nicht den, welchen der Unterrichtsminister dem Senat vorlegte, den der Senat dann weiterg hend änderte.

Demgegenüber bemerkte ich, das Gesuch konnte nur auf Grund jenes Textes verfasst werden, den wir kannten, also der am 30. April veröffentlicht wurde. Den später abgeänderten Text konnten die Konfessionen, bei der Urgenz des einzureichenden

Gesuches nicht kennen. Der im Senat angenommene Text änderte am vorherigen Gesetzentwurf nichts für uns wesentlich Günstigeres, er brachte uns nur in zwei Punkten einige Milderung. Darin, dass es uns erlaubt ist, dort, wo staatliche Kindergärten bestehen, solche zu errichten und dass wir auch ohne ministerielle Erlaubnis Schulgelder beheben können. Ugron betonte dem Minister gegenüber, wir kämpften für unsere Sprache und Rasse, weshalb wir eher sterben, als unsere Rasse zu verlassen und unsere Sprache rumänisieren zu lassen. Der Minister protestierte lebhaft gegen das Ansinnen, als habe die Regierung, oder Anghelescu selbst solche Absichten. Er hält auch jede derartige Regierungspolitik für unmöglich, die das mehr als anderthalb Millionen zählende Ungartum rumänisieren wollte. Hier zeigte ich auf das auch pädagogisch arg verwerfliche Kuriosum hin, dass bei der Belastung der ungarischen Schüler ausser ihrer Muttersprache noch vier andere Sprachen zu erlernen, sie vier Gegenstände in fremder Sprache lernen müssen, wobei dann die Erfolglosigkeit ihrer Studien unvermeidlich ist. Wir erwähnten die Subvention, indem wir auf die Subventionierung der sächsischen und deutschen Schulen hindeuteten. Der Minister nannte daraufhin die Subvention eine aussergewöhnliche und ermahnte uns nachdrücklich, wir sollen auch loyal sein, wie die Sachsen, die mit dem Minister nicht nur über den Gesetzentwurf verhandelten, sondern ihn auch im Senat annahmen. Die Aussage des Ministers über die Annahme des Gesetzes konnten wir nicht schlankweg widerlegen, doch deuteten wir an, die Sachsen seien ebenso unzufrieden wie wir, wozu die im Senat gehaltene Rede Schullerus bezüglich der Schulangelegenheit und die unzufriedenen Zeitungsartikel der Sachsen den Beweis liefern.

Nach der fast einstündigen Besprechung entliess der Minister uns freundlich und zu Ugron gewandt sagte er, seine Türe stünde uns immer offen.

Nun ergiebt sich die Frage: welche Aussichten können wir hegen bezüglich des Schicksals unserer eingereichten Bitten? Dies ist nicht leicht zu beantworten, da die Frage von vielen und verzweigten Auffassungen beeinflusst wird. Massgebend ist in jedem Falle der politische Gesichtspunk, dessen Wandlungen unberechenbar sind, besonders wenn wir beachten, dass unsere Regierung zur Bestärkung ihres Standpunktes weder Mühe, noch

ein Übriges scheut, um die Presse und die kompetenten Faktoren für sich, gegen uns zu gewinnen. Ein weiteres, beachtenswertes Moment ist eine gewisse Nervosität, die bei einigen Faktoren des Völkerbundes in Minderheitsfragen bemerkbar ist und welche die kleine Entente nicht versäumt, geschickt gegen die Minderheiten auszunützen.

Der Form nach gehört, wie ich oben erwähnte, die Erledigung der Angelegenheit zum Conseil, das heisst zum Rat der Zehn, wohin das Dreierkomitee sie befördert, dem das Generalsekretariat sie zugeteilt hatte. Das Los unserer Angelegenheit hängt also erstens davon ab, ob das Dreierkomitee sie als gewichtig genug betrachten wird, um sie vor den Rat der Zehn zu bringen, mit welchem Gutachten sie vorgebracht und, nachdem sie zum Rat gelangt ist, wie sie dort verhandelt wird. Nachdem im Rat die klageführende Minderheit nicht zu Worte kommen kann, der Vertreter des interessierten Staates aber mit einem ganzen Arsenal gegen die Minderheitsgesuche aufmarschieren kann, so erschwert diese Art der Verhandlung erheblich die vollends gerechte Erledigung der Angelegenheiten. Diese Umstände gereichen auch uns zur Orientierung hinsichtlich des Schicksals unseres Gesuches.

Trotz dieser nachteiligen Umstände aber, muss die Begründung unserer Klage, die Kraft unseres Rechtes trotz Politik und aller Machenschaften sich den Weg zum Gerechtigkeitsgefühl des Völkerbundes bahnen. Wir können uns einigermassen zugute schreiben, dass die Angelegenheit nicht während der Herbstsession zur Tagesordnung gelangte. Die Ratsmitglieder werden also hinreichend Zeit und Gelegenheit besitzen, um sich von dessen gerechten Gründen zu überzeugen.

Unser genfer Schritt gab der ernsten Erwägung der Minderheitsfrage beim Völkerbunde jedenfalls den Anstoss und es ist zu hoffen, dass die Minderheitsfrage solange an der Tagesordnung bleibt, bis die Berufenen einigermassen beruhigende Lösung gefunden haben. Wenn auch nichts anderes, so ist schon dies allein der Mühen und Kämpfe der siebenbürger Konfessionen wert. Der genfer Schritt war also nicht überflüssig und unnütz, sondern überaus notwendig.

Sehen wir den Ereignissen aus dem Fenster mit banger, verhärmter Seele zu, so haben wir wenig Gutes zu hoffen. Wenn wir aber die begonnene Arbeit mit Umsicht und Tatkraft unentwegt fortsetzen, so wird Gott uns beistehen in unserem ehrlichen Kampfe. Unserer Schule, unserem Volk, unserer Rasse wird eine bessere Zukunft dämmern!

Klausenburg, den 10. November.

Director şi redactor răspunzător: Dr. Elemér Jakabffy.
Tipografia Husvéth şi Hoffer, Lugoj.